

**Protokół nr XXIX/2021**  
**z Sesji Rady Gminy Gizalki, która odbyła się**  
**21 października 2021 r.**  
**w sali posiedzeń Urzędu Gminy Gizalki**

W Sesji Rady Gminy Gizalki udział wzięło 14 radnych, co stanowi 93,33 % składu osobowego Rady Gminy. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu. Ponadto w Sesji udział wzięli zaproszeni goście:

Pan Robert Łoza – Wójt Gminy Gizalki  
Pani Monika Błaszczuk – Sekretarz Gminy Gizalki  
Pani Donata Potocka – Skarbnik Gminy Gizalki  
Pan Marcin Rajman – Radca prawny

Lista obecności gości stanowi załącznik **nr 2**

**Przewodniczący Rady Roman Rojewski** dokonał otwarcia posiedzenia o godzinie 14:00 witając wszystkich obecnych na sali posiedzeń.

Następnie stwierdził kworum Sesji (14 radnych).

Radny nieobecny – p. Piotr Lis (nieobecność usprawiedliwiona)

**PORZĄDEK OBRAD XXIX SESJI RADY GMINY GIZALKI**

- 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.**
- 2. Przedstawienie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu z XXVIII Sesji Rady Gminy Gizalki.**
- 4. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym.**
- 5. Rozpatrzenie projektów uchwał:**
  - 1) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów położonych w obrębach geodezyjnych Czołnochów, Szymanowice i Tomice;
  - 2) w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zainstalowania monitoringu na placu sportowo-rekreacyjnym przy ulicy Wodnej w Gizalkach;
  - 3) w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres trzech miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego;
  - 4) w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Gizalki;
  - 5) w sprawie zmian planu budżetu na rok 2021;

- 6) w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizalki na lata 2021-2031;
- 7) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Pleszewskiego na dofinansowanie „Programu usuwania azbestu z terenu Powiatu Pleszewskiego w roku 2021”

6. **Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gizalki za I półrocze 2021 r.**
7. **Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gizalki w roku szkolnym 2020/2021.**
8. **Odpowiedzi na interpelacje radnych.**
9. **Interpelacje i zapytania radnych.**
10. **Informacje i wolne wnioski.**
11. **Zakończenie obrad.**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają uwagi do porządku obrad?

**Radni** nie zgłosili uwag.

Przy 14 głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy przyjęła porządek obrad.

Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

### **PUNKT – 3 – PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XXVIII SESJI RADY GMINY GIZALKI**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają pytania dotyczące protokołu?

**Radny Tadeusz Kostuj** powiedział, że w protokole nie ma ujętego zachowania pana przewodniczącego, blokowania jego wypowiedzi i radnego Bachorskiego na temat szkół. Następnie poprosił, żeby przewodniczący przeprosił za to, że wychodząc nazwał go obraźliwie, używając słowa na „gie”. Podkreślił, że polityka pana przewodniczącego przekracza wszelkie możliwe dopuszczalne standardy. Dodał - nie dość, że pan przewodniczący jako jedyny ma tutaj z naszych pieniędzy stałą pensję, to jeszcze innym utrudnia, to jest już inna sugestia. Natomiast to obrażanie, kolejne obok tych różnych pana przewodniczącego zachowań, jak już powiedział nie ujętych w protokole, blokowania wypowiedzi, ograniczenie wolności. Prosiłby, żeby za to przewodniczący przeprosił. Za to, że zwracał się w sprawie chodnika, a pan przewodniczący wie jak go nazwał.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że odniesie do wypowiedzi radnego w punkcie 9 i 10 interpelacje i zapytania radnych. Informacje i wolne wnioski. Bo to, co pan radny teraz powiedział, to nie ma nic wspólnego z protokołem. Ale w tych punktach nie omieszka się do radnego odnieść. Oczywiście nie ma problemu, żeby wypowiedzieć słowo „przepraszam”, ale będzie oczekiwał od radnego takiego słowa, a zasłużył pan radny jak najbardziej. Dojdą do tego punktu.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają jeszcze pytania odnośnie protokołu?

**Radni** nie mieli pytań.

Przy **13** głosach „za” **braku** głosów „przeciw” oraz **1** „wstrzymującym się” Rada Gminy przyjęła protokół z XXVIII Sesji Rady Gminy Gizalki.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

#### **PUNKT – 4 – SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają pytania do tego punktu?

**Radni** nie mieli pytań.

Sprawozdanie stanowi **załącznik nr 5** do protokołu

#### **PUNKT – 5 – ROZPATRZENIE PROJEKTÓW UCHWAŁ**

**Uchwała nr XXIX/202/2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów położonych w obrębach geodezyjnych Czolnochów, Szymanowice i Tomice**

**Przewodniczący Rady** odczytał tytuł projektu uchwały.

**Radny Zbigniew Bachorski** zapytał jak należy rozumieć zapis w uzasadnieniu do uchwały - budynki o funkcji mieszkalnej. Lokalizacja budynków mieszkalnych to wiadomo, jak ktoś chce się budować to nie ma problemu. Natomiast budynki o funkcji mieszkalnej. To jakie budynki mogą wtedy powstać ?

**Wójt** odpowiedział, że to reguluje szczegółowo plan zagospodarowania przestrzennego. Propozycje będą formułowane przez urbanistów, również my będziemy je weryfikowali. W tym punkcie zapisuje się ogólne zasady projektowania nowych budynków, które powinny tworzyć określony ład przestrzenny i z tego to wynika. Będą określone preferencje: wysokość obiektu, kształt dachu, czasami nawet wpisuje się rodzaj wykorzystywanych materiałów budowlanych. Tak jak to zwykle bywa w przypadku tego typu uwarunkowań dotyczących obiektów mieszkalnych.

**Radny Zbigniew Bachorski** zapytał, czy ten zapis będzie pozwalał na budowę ferm hodowlanych albo w cyklu otwartym. Czy będą ograniczenia w tym planie?

**Wójt** odpowiedział, że w tej chwili rozmawiają o budownictwie mieszkaniowym i w tym celu została wywołana uchwała. Natomiast to co pan radny mówi, to dotyczy studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego oraz planu, który już jest procedowany i tam będą pewne zasady wpisywane. Jeśli zostaną przyjęte przez Radę Gminy i dalej utrzymane przez organ nadzoru czyli np. przez Wojewodę Wielkopolskiego wówczas te zapisy będą przenoszone również na te strefy. Będzie to analogicznie jak w przypadku pozostałych obszarów, które są już objęte planem, który jest wykonywany.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że w uzasadnieniu jest zapis o analizie. Czy te analizy

są wykonane?

**Wójt** odpowiedział, że analiza polegała na tym, że sprawdzili, że na tych obszarach, które są planowane do wprowadzenia planu zagospodarowania przestrzennego brak jest możliwości zabudowy mieszkaniowej i stąd ta analiza.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział - mówimy typowo o budynkach mieszkalnych?

**Wójt** odpowiedział - oczywiście, że tak.

**Radny Zbigniew Bachorski** zapytał, na pewno ?

**Wójt** powiedział, jak to na pewno. Zapytał, co to znaczy?

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że różnie to było, np. że on źle zrozumiał. Tylko się dopytuje.

**Wójt** powiedział, że wprowadzają tą uchwałę po to, żeby zdjąć obostrzenia, które w tej chwili obowiązują na obszarach gdzie oddziałuje farma wiatrowa i nie można lokalizować nowego budownictwa mieszkaniowego. To jest główny cel tej uchwały. Poprosił, żeby tego nie publikować nie rozpowszechniać w inny sposób. W terenie słyszał pogłoski, że przeświecają temu jakieś inne intencje. Tak nie było i tak nie jest. Nie chciałby, żeby na kolejnych zebraniach ponownie tłumaczyć ludziom, bo ktoś ich wprowadził w błąd. Ale jeśli będzie taka potrzeba będą to robić.

Przy 14 głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy **podjęła** uchwałę nr XXIX/202/2021 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych terenów położonych w obrębach geodezyjnych Czołnochów, Szymanowice i Tomice, która stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

**Uchwała nr XXIX/203/2021 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zainstalowania monitoringu na placu sportowo-rekreacyjnym przy ulicy Wodnej w Gizalkach**

**Przewodniczący Rady** odczytał tytuł projektu uchwały.

Zapytał, czy radni chcą zabrać głos odnośnie projektu uchwały?

**Radny Tadeusz Kostuj** zapytał, dlaczego Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie uwzględniła petycji mieszkańca, jeżeli zapewniłoby to bezpieczeństwo.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, ponieważ do takiego wniosku doszła Komisja Skarg Wniosków i Petycji i na wniosek Komisji podejmują tę uchwałę.

**Radny Tadeusz Kostuj** poprosił o odpowiedź na zadane pytanie Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

**Zenon Andrzejewski - przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji** odpowiedział,

że te działania, które zostały podjęte do tej pory, czyli: częstsze kontrole patroli policyjnych, zgłoszenie tego faktu do Posterunku Policji w Choczcu. Dodatkowo nastąpią w regulaminie zmiany godzin przebywania na placu. To powinno załatwić sprawę na ten moment. Na razie jest spokojnie, zadziałały kontrole patroli policyjnych. Jeżeli będzie konieczność zainstalowania monitoringu, to będą mieli to na uwadze. W tej chwili jest to kłopot, ponieważ w grę wchodzi RODO, obsługa monitoringu. Dodatkowy etat dla kogoś, kto będzie nadzorował ten monitoring. Dlatego uważają, że na ten moment instalowanie monitoringu jest niezasadne.

Przy **13** głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz **1** „wstrzymującym się” Rada Gminy **podjęła** uchwałę nr XXIX/203/2021 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zainstalowania monitoringu na placu sportowo-rekreacyjnym przy ulicy Wodnej w Gizawkach, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Uchwała nr XXIX/204/2021 w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres trzech miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego**

**Przewodniczący Rady** odczytał tytuł projektu uchwały.

Zapytał, czy radni chcą zabrać głos odnośnie tego projektu uchwały?

**Radni** nie zabrali głosu.

Przy **14** głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy **podjęła** uchwałę nr XXIX/204/2021 w sprawie określenia wzoru wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz wzoru deklaracji o dochodach gospodarstwa domowego za okres trzech miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego, która stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Uchwała nr XXIX/205/2021 w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Gizalki;**

**Przewodniczący Rady** odczytał tytuł

Zapytał, czy radni chcą zabrać głos odnośnie projektu uchwały?

**Radni** nie zabrali głosu.

Przy **14** głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy **podjęła** uchwałę nr XXIX/205/2021 w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Gizalki, która stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Uchwała nr XXIX/206/2021 w sprawie zmian planu budżetu na rok 2021**

**Przewodniczący Rady** odczytał tytuł projektu uchwały.

Zapytał, czy radni chcą zabrać głos odnośnie projektu uchwały?

**Radni** nie zabrali głosu.

Przy **14** głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy podjęła uchwałę **nr XXIX/206/2021** w sprawie zmian planu budżetu na rok 2021, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Uchwała nr XXIX/207/2021 w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizalki na lata 2021-2031**

**Przewodniczący Rady** odczytał tytuł projektu uchwały.

Zapytał, czy radni chcą zabrać głos odnośnie projektu uchwały?

**Radni** nie zabrali głosu.

Przy **14** głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy podjęła uchwałę **nr XXIX/207/2021** w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizalki na lata 2021-2031, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 17** do protokołu

**Uchwała nr XXIX/208/2021 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Pleszewskiego na dofinansowanie „Programu usuwania azbestu z terenu Powiatu Pleszewskiego w roku 2021”**

**Przewodniczący Rady** odczytał tytuł

Zapytał, czy radni chcą zabrać głos odnośnie projektu uchwały?

**Radni** nie zabrali głosu.

Przy **14** głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy podjęła uchwałę **nr XXIX/208/2021** w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Pleszewskiego na dofinansowanie „Programu usuwania azbestu z terenu Powiatu Pleszewskiego w roku 2021”, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

## **PUNKT– 6 – Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gizalki za I półrocze 2021 r.**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają pytania?

**Radny Tadeusz Kostuj** powiedział, że wróciliby do tematu odmulenia stawu w parku, w tym roku będzie to robione.

**Wójt** poprosił żeby radny, to pytanie zadał w punkcie wolne głosy i wnioski.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że to pytanie radny zada w wolnych głosach i wnioskach. Dodał, też że przeprosi radnego, ale pan radny Kostuj 15 razy musi przeprosić.

## **PUNKT – 7 – Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gizalki w roku szkolnym 2020/2021**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają pytania odnośnie informacji, którą przygotowała pani sekretarz i w dniu wczorajszym na komisji szeroko omówiła.

**Radni** nie mieli pytań.

## **PUNKT – 8 – ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH**

**Wójt** powiedział, że wpłynęło kilka interpelacji radnego Zbigniewa Bachorskiego

Pierwsza w sprawie wybudowania sieci kanalizacyjno-wodociągowej na ulicy Krótkiej w Tomicach Radny otrzymał odpowiedź, w której wskazano pozwolenia pozyskane przez gminę. Na podstawie tych dokumentów zostały wybudowane sieci. Wybudowano je na gruntach prywatnych. Było to wcześniej praktykowane i takich przypadków mamy znacznie więcej na terenie gminy.

Kolejna interpelacja dotyczy wskazania podstawy prawnej w sprawie ustalenia nazwy ulicy Krótkiej, która znajduje się na działce prywatnej. Droga ta stanowi dojazd do trzech posesji. Radny prosi o ustalenie stanu prawnego, uregulowanie tej kwestii na potrzeby ruchu. Radny otrzymał odpowiedź, że stan prawny ulicy Krótkiej jest ustalony. Właściciel jest znany i nie ma potrzeby ustalania właściciela. Droga należy do osoby prywatnej, takie przypadki są i przepisy prawa to dopuszczają. Nie jest to jedyny przypadek na terenie naszej gminy.

Kolejna interpelacja w sprawie opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w obrębach geodezyjnych: Ruda Wieczyńska, Gizalki, Nowa Wieś, Szymanowice, Tomice, Czołnochów.

Tutaj są pytania na jakim etapie są prace związane z opracowaniem planu zagospodarowania przestrzennego, kiedy będzie dostępny do wglądu projekt tego planu i prognoza oddziaływania. Czy w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przewidziano zakaz hodowli przemysłowych m. innymi świniami, ferm norek, drobiu. Dopisana jest też konkluzja, w której radny wnosi o utrzymanie aktualnego stanu hodowli we wsi Tomice tj. 40 DJP zgodnie z deklaracją z 15 czerwca 2021 jaką rzekomo wypowiedziałem, gdzie ponoć zapewniłem, że nie dopuszczę do zwiększenia dopuszczalnych jednostek DJP. Planowane zmiany mają służyć temu aby zapobiec większej hodowli niż aktualnie istniejące tj. do 40 DJP. Pan radny otrzymał odpowiedź.

Druga interpelacja jest w tym samym tonie i mniej więcej tego samego dotyczy. Pan radny otrzymał odpowiedź nieco obszerniejszą, żeby wyjaśnić całą sprawę. Po czym wójt odczytał treść udzielonej odpowiedzi: „Co do Pana stwierdzeń zawartych w interpelacjach z dnia 2.09.2021r. oraz 6.10.2021r. dotyczących „utrzymania aktualnego, dopuszczalnego stanu w kwestii wielkości hodowli we wsi Tomice, tj. 40 jednostek DJP” uważam, że zupełnie nie rozumie Pan procedur urbanistycznych, ponieważ na dzień dzisiejszy, w miejscowości Tomice, na obszarach na których brak obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego (plan jest tylko tam gdzie mamy oddziaływanie wiatraków) nie obowiązują regulacje ograniczające lokalizację obiektów hodowlanych.

Powyższe ograniczenia zamierzam zaproponować mieszkańcom i Radzie Gminy w projektach opracowywanych dokumentów planistycznych. Podczas spotkania z mieszkańcami Tomic, musiałem wyjaśnić procedury urbanistyczne oraz nakreślić cel oraz ogólne założenia przygotowywanych dokumentów. Na spotkaniu rozmawialiśmy o wprowadzeniu regulacji prawnych, które nie pozwolą na lokalizację na terenie Tomic obiektów hodowlanych mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, np. takich które mają powyżej 210 DJP oraz ograniczenia możliwości lokalizacji obiektów mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko w taki sposób aby rolnicy, którzy obecnie hodują zwierzęta w określonej ilości nie musieli zmniejszać produkcji i likwidować swoich gospodarstw. Wówczas nie mając pełnego rozeznania co do liczby zwierząt hodowanych w gospodarstwach zajmujących się produkcją zwierzęcą, proponowałem ograniczenie możliwości lokalizacji przedmiotowych obiektów, w których można utrzymywać do 100-120 DJP. Miało to uzasadnienie, ponieważ na terenie naszej gminy znajdują się już takie obiekty. Mówiłem wówczas, że należy powyższą regulację zróżnicować w zależności od rodzaju istniejącej lub projektowanej zabudowy. Bo to ma bardzo duże znaczenie.

Co do moich deklaracji, to były one jednoznaczne i na pewno nie proponowałem ograniczeń hodowli do 40 DJP na wszystkich terenach objętych opracowywanymi dokumentami.

To nieuprawniona insynuacja, która stawia w złym świetle moją osobę.

Dzisiaj wiem, że na podstawie posiadanych informacji przekazanych przez rolników zajmujących się hodowlą zwierząt w największych obiektach hodowlanych znajdujących się na terenach objętych pracami planistycznymi utrzymuje się od 40 do 123 DJP. W przypadku miejscowości Tomice od 39-71 DJP.

Stosowne rozwiązania, które pozwolą uregulować te kwestie przedstawi 25.10.2021r. na zebraniu sołeckim w miejscowości Tomice. Tam przedstawią dokładnie jak zamierzają te kwestie uregulować. Takie zebrania również odbędą się w pozostałych miejscowościach, które będzie obejmował plan zagospodarowania przestrzennego i studium. Każda z tych miejscowości ma już wyznaczony termin zebrania w przyszłym tygodniu, gdzie będą w szczególności to omawiać. Nie wie skąd radny posiada informacje, że na terenie Tomic mamy tylko takie hodowle, które mają mniej niż 40 DJP. My te informacje mamy inne i dlatego tendencja była taka, żeby rolnicy, którzy hodują zwierzęta mogli dalej je hodować w podobnej ilości jaką mają dzisiaj. I nie powodować ograniczeń tak, żeby rolnicy musieli w najbliższym czasie likwidować gospodarstwa i o tym rozmawiali również na zebraniu w Tomicach w czerwcu 2021 r. Taka była deklaracja. Ktoś wymyślił, że należy zakazać lokalizacji na terenie Tomic wszystkich przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Do tego się odniósł, bo takimi inwestycjami jest między innymi piekarnia, zakład kotlarski jeden, drugi. Było to nieporozumienie, ktoś mieszkańców wprowadził w błąd. Tutaj uważa jest podobna sytuacja, ponieważ sugestie są takie, że ponoć tych gospodarstw nie ma, które mają więcej niż 40 DJP, a okazuje się, że są takie gospodarstwa. Wprowadzając taką regulację ograniczymy ich działalność w znaczący sposób, być może w dalszej konsekwencji doprowadzilibyśmy do likwidacji tych gospodarstw. Natomiast wprowadzając tą regulację spowodujemy, że nie powstaną wielkotowarowe fermy w których będzie się utrzymywało



więcej niż 120 czy 150 DJP. Na pewno nie powstaną farmy wielkotowarowe, których mieszkańcy nie chcieli, żeby powstały na terenie Tomice, ale również innych miejscowości”.

**Radny Zbigniew Bachorski** odnosząc się do udzielonej odpowiedzi powiedział, że teraz pan wójt mówił konkretnie - 39, 70. Dodał, że nikt nie chce blokować hodowli w Tomicach, jeżeli ktoś teraz ma taką produkcję. Na komisji budżetu była przedstawiona tabela z zapisami 40 -210 DJP i wówczas zapytał, czy można by obniżyć o 70 DJP a pan wójt odpowiedział: „Nie wiem, jak się odniesie do tego wojewoda”.

**Wójt** odpowiedział, że w dalszym ciągu tego nie wiedzą. Chcą taki zapis wprowadzić i liczą, że wojewoda utrzyma go w mocy.

**Radny Zbigniew Bachorski** zapytał, gdyby wojewoda nie utrzymał tego zapisu w mocy, to będą próbowali utrzymać to co jest zapisane i tylko odrobinę powiększyć?

**Wójt** odpowiedział, że minimalnie. Tak, żeby rolnicy mogli dalej prowadzić swoją działalność, ale żeby wyeliminować możliwość budowy dużych ferm przemysłowych. Taka jest intencja. Ponadto chcą, żeby taki rodzaj zabudowy był umieszczony w planie w określonym miejscu, na określonej działce. Żeby nie było tak, że dwie działki dalej ktoś pobuduje wielką fermę. Po to między innymi robią ten plan.

**Radny Zbigniew Bachorski** dla mieszkańców Tomice...

**Przewodniczący Rady** – i skończyło się paliwo.

**Radny Zbigniew Bachorski** - jakie paliwo?

Kolejna interpelacja w sprawie budowy ścieżki rowerowej Gizałki – Tomice wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 442. Chodzi o ścieżkę, która by miała powstać w Tomicach na odcinku 1100 metrów. Inicjatywa jak najbardziej dobra. Wpłynęła w tej sprawie odpowiedź od Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, który informuje, że od roku 2018 przy znacznym udziale środków gminy Gizałki sukcesywnie realizują ścieżkę rowerową wraz z kanalizacją deszczową na odcinku Tomice-Gizałki. Do chwili obecnej wykonano ścieżkę na długości 2,22 km, natomiast do realizacji pozostał odcinek o długości 0,61 km. W związku z powyższym dopiero po zakończeniu tego zadania może być brane pod uwagę rozpoczęcie procesu inwestycyjnego, Zarząd będzie analizował zasadność budowy. Jednocześnie informują, że posiadają opracowane dokumentacje projektowe na realizację dwóch zadań na terenie gminy Gizałki to jest: rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 442 Gizałki-Brudzewek. Wniosek o wydanie decyzji ZRiD złożony został we wrześniu 2021 roku. Wartość kosztorysowa wynosi blisko 140 mln zł. Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 443 Jarocin - Tuliszków na odcinku Gizałki granica gmin Gizałki/Grodzic. Wniosek o wydanie decyzji ZRiD złożony został w lutym 2021 roku. Wartość kosztorysowa wynosi ponad 132 mln złotych. Z uwagi na wysokie koszty, wykonanie tych inwestycji uzależnione jest od pozyskania środków zewnętrznych. Samorząd województwa liczy, że pozyska środki z UE na realizację tych zadań. Każde z tych zadań dotyczy gminy Gizałki. Dodał, że byłiby szczęśliwi gdyby wreszcie samorządowi województwa udało się te inwestycje przynajmniej rozpocząć.

Kolejna interpelacja jest w sprawie ustalenia przebiegu granicy drogi powiatowej Tomice-Wierzchy. Interpelacja została przekazana do Zarządu Dróg Powiatowych. Czekają za odpowiedzią.

Następna interpelacja w sprawie wycinki uschniętych drzew w pasie drogi nr 442. W dniu złożenia interpelacji drzewa zostały usunięte. Wielokrotnie interweniowali w tej sprawie. Interpelacja w sprawie dokończenia budowy ostatniego odcinka ścieżki rowerowej Tomice-Gizałki. Radnemu udzielono odpowiedzi. Dodał, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej wpisana jest kwota 200 tysięcy złotych, którą będą próbowali przenieść na rok przyszły, żeby wesprzeć samorząd województwa w realizacji ostatniego odcinka ścieżki.

Kolejna interpelacja w sprawie wpisania do Wieloletniej Prognozy Finansowej przebudowy drogi gminnej w miejscowości Tomice-Młynik. W odpowiedzi poinformował radnego, że najpierw trzeba uregulować stan prawny tej drogi i spowodować, żeby pas jezdni był szerszy. W tej chwili pas drogi jest węższy niż najwęższa droga jaką wolno wybudować w Polsce. Dlatego jest to niewykonalne.

**Radny Zbigniew Bachorski** zapytał, ile jeszcze trzeba poczekać rok, dwa, trzy?

**Wójt** odpowiedział, że obecnie nie wie. Każde zadanie jest realizowane na podstawie tego co zostaje przyjęte przez Radę.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że radny nie może prosić pana wójta o konkretny termin. Z tego co usłyszał, to na tą chwilę jest to niewykonalne.

## **PUNKT – 9 – INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

### **PUNKT – 10 – INFORMACJE I WOLNE WNIOSKI**

**Przewodniczący Rady** powiedział, że teraz odczyta swoje stanowisko: „Niniejszym informuję, że podczas posiedzenia komisji łączonych Rady Gminy Gizałki w dniu 20 października 2021 roku przedłożyłem każdemu z Państwa Radnych odpisy pism procesowych p. Tadeusza Kostuja z dnia 17 oraz 29 września 2021 roku złożonych w toku postępowania ze skargi ww. radnego na uchwałę Rady Gminy Gizałki nr XXVI/182/2021 z dnia 18 maja 2021 roku, rozpoznawanego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w sprawie sygn. akt II SA/Po 635/21 celem zapoznania z aktualnym przebiegiem ww. postępowania sądowo-administracyjnego. Na powyższe pismo zostanie udzielona odpowiedź, wyrażające stanowisko Rady Gminy Gizałki”.

Dodał, że radni zapoznali się z pismem. Nie pozwoli sobie odczytać tego rodzaju pisma, gdyż uważa, że jest to obraza dla niego i wszystkich radnych. Dlatego przekazał to pismo do zapoznania się. A co do dalszych kroków jakie będzie czynił, wraz z częścią radnych, którzy zostali obrażeni w tym piśmie, będzie na bieżąco informował.

**Radny Tadeusz Kostuj** zapytał o odmulenie stawu. Jak to ma wyglądać? To był pana wójta wniosek na zebraniu wiejskim. Dodał, że on wcześniej występował w sprawie ogrodzenia tego stawu. Na ten cel jest wpisana kwota 6300,00 zł

**Wójt** odpowiedział, że staw jest zarośnięty trzcina, którą należy usunąć po to, żeby odsłonić lustro wody. Trzcina częściowo zostanie wywieziona, częściowo zdeponowana na brzegu stawu, w miejscu gdzie jest naturalne zagłębienie. Teren zostanie wyrównany. Nikt stawu nie będzie przebudowywał ani zmieniał jego kształtu. To będą tylko prace porządkowe.

**Radny Tadeusz Kostuj** powiedział, że na zebraniu wiejskim pan wójt mówił, że na dziury

będzie rozplantowywany muł. Uważa, że to dziwne, tam jakieś padłe zwierzęta, liście zgniłe. To trzeba uzupełnić konkretnym kruszywem np. piaskiem. Poza tym widziałby, żeby tam zrobić schodki i ogrodzenie, żeby np. osoba pracująca przy stawie mogła bezpiecznie zejść.

**Wójt** odpowiedział, że proponowane przez radnego ogrodzenie stawu, to jest to zadanie inwestycyjne, które należałoby wprowadzić do budżetu. Proponował mieszkańcom wykonanie prac porządkowych, żeby odsłonić lustro wody. Natomiast po jednej stronie stawu mamy naturalne zawężenie stawu. Mieszkańcy wielokrotnie prosili go, żeby to zniwelować i wyrównać. Będzie to wykonane, natomiast od strony kościoła jest swobodne dojście do stawu.

**Radny Tadeusz Kostuj** dodał - była propozycja prac ze środków melioracyjnych.

**Wójt** odpowiedział, że środków melioracyjnych nie ma w budżecie gminy. Jak już to Spółka Wodna może w niektórych sytuacjach wykonać prace.

**Radny Tadeusz Kostuj** ponowił wniosek o obcięcie gałęzi lip na ulicy Kościelnej przedłużenie w kierunku ulicy Lipowej. Gałęzie wchodzi na chodnik i nie można przejechać rowerem ani przejść pieszo. Dodał, że wcześniej proponował tam nasadzenia drzew iglastych.

**Wójt** odpowiedział, że na ulicy Lipowej od zarania dziejów rosły przy tej drodze lipy. Nie robi się tak, że zmienia się całkowicie krajobraz. Stare lipy usunięto, z uwagi na to, że były dziurawe, chore. W tej chwili można przejechać tym chodnikiem. Dodał, że chodzi tam co dzień. Jeżeli radnemu przeszkadza jakaś gałązka to skróć.

**Radny Tadeusz Kostuj** powiedział, to mieszkańcy zgłaszają potrzeby, on je powtarza. Młode lipy były nasadzone, urosły i obecnie gałęzie wchodzi w pas chodnika.

**Przewodniczący Rady** zapytał, kto pana radnego upoważnił na sesji publicznie ubliżyć? Dodał - masz pan to do siebie, że pan zadajesz pytanie i dalej komentujesz to pytanie. Kto panu pozwolił na sesji ubliżyć panu wójtowi? Pan nie jesteś nauczycielem na sali w szkole. Poprosił, żeby radny nie stosował sformułowań, pana uczeń pana nie mogę nauczyć. Sformułowanie, które pan radny przed chwilą powiedział, to ja żądam. Stwierdził, pan radny żąda żeby go szanowano, to on żąda, żeby radny szanował innych. Jeśli radny zadaje pytanie, to powinien poczekać na odpowiedź.

**Radny Andrzej Kaczmarek** zapytał radnego Kostuja, jaką presję on wywierał na firmę? Jak to napisał, że zakazał pracy na odcinku gdzie radny Kostuj mieszka.

**Radny Tadeusz Kostuj** odpowiedział, jeżeli sądowe sprawy pan rusza. W Wielki Piątek kiedy on wyszedł z żoną i inną osobą pan zajechał drogę firmie, która zbierała gałęzie i zablokował w poprzek drogę. Zapytał pracowników: „Co ten pan chciał?”. Odpowiedzieli, że jest to sołtys z Czołnochowa i zakazał zbierania gałęzi przy moim pasie. Odpowiedział, że od stycznia sam gałęzie obcina i znosi. A parę gałęzi, które zostały do świąt zbierze. Pracownicy powiedzieli, że te gałęzie chcieliby wziąć, wcześniej już od wszystkich brali.

**Radny Andrzej Kaczmarek** zapytał radnego, dlaczego kłamie?

**Radny Tadeusz Kostuj** zapytał - zajechał pan drogę, czy nie ?

**Radny Andrzej Kaczmarek** odpowiedział - nie.

**Radny Tadeusz Kostuj** dodał, że są świadkowie, żona, szwagierka i pracownicy.

**Radny Andrzej Kaczmarek** powiedział, że jechał w stronę Szymanowic i zareagował, ponieważ na posesji pana Kostuja były cięte drzewa. Pan Kostuj chciał ścinać gałęzie na koszt gminy. Powiedziałem tym panom, że to jest prywatna posesja.

**Przewodniczący Rady** upomniał radnego Tadeusza Kostuja, że jeżeli nie zastosuje się do jego próśb i jeżeli nie będzie się zachowywał jak Radny Gminy Gizałki, to go wyprosi. Powiedział, zadał pan pytanie, pan radny chciał odpowiedzieć i bardzo ładnych słów pan tu użył na sesji jako wieloletni nauczyciel.

**Radny Zbigniew Bachorski** zapytał, czy te kłótnie są tu potrzebne. Pan tu stosuje jako sędzia. Najważniejsze to plan zagospodarowania, inwestycje, skąd pozyskać pieniądze. A to, to prosiłby pozostać po sesji i wyjaśnić. Dodał - pan specjalnie to nagłasnia, przecież to jest gra. W co pan się bawi? Znaleźliście sobie kozła ofiarnego do bicia. Zapytał, czy może teraz zadać pytanie. Niecały rok temu jedna grupa miała dwie komisje, druga trzy. Jak pan przewodniczący ładnie mówił wszyscy muszą mieć po trzy komisje. Jeden został ukarany i ma dwie.

**Przewodniczący Rady** powiedział, żeby odpowiedzieć na zarzuty trzeba wrócić do historii. Jako przewodniczący prowadząc obrady nie wyobraża sobie takiej sytuacji, gdy radny złoży wniosek formalny, żeby nie poddał go pod głosowanie. Cała geneza tej historii związana z radnym Kostujem zaczęła się od tej sławetnej komisji, którą prowadził. Pamięta jak dziś te słowa, których radny użył. Jeżeli pan radny będzie miał pretensje, że może coś przekreślić, mogą to odtworzyć, wrócić do protokołu. Na komisji prowadzonej przez radnego Kostuja chciał zgłosić wniosek formalny radny Walendowski. I tak po ludzku mówi, gdyby ówczesny pan przewodniczący komisji budżetu poddał pod głosowanie ten wniosek. Nikt z ranych nie znał tego werdyktu. Ale jeżeli przewodniczący komisji budżetu mówił do radnego członka komisji budżetu: „ty jak będziesz przewodniczącym, to będziesz mógł sobie te wnioski formalne wprowadzać, kiedy będziesz chciał i jakie będziesz chciał a póki co, to ja prowadzę komisję i ja się nie zgadzam. Najwyżej ten wniosek formalny może wprowadzić pod koniec komisji”. To była przyczyna reakcji całego składu komisji. Dodał, zna ich, najlepszą obroną jest atak. Nie dąży, żeby rozpatrywać, to co napisał radny Kostuj. Będzie czas, że się ludzie zapoznają z tym co napisał pan radny Kostuj. Jego powinnością jako przewodniczącego jest, żeby wszyscy radni zapoznali się z pismem, które wpłynęło do biura rady. Jego obowiązkiem jest zajęcie stanowiska i o tym poinformować. Nic więcej nie rozgrzebuje. Na wszystko przyjdzie czas, powoli.

**Radny Tadeusz Kostuj** powiedział, że problem z panem Rojewskim się zaczął od czasu, gdy jeszcze pan Rojewski nie był radnym a już bronił pięściami, że nie będzie chodników, nie będzie oświetlenia. Wie pan jaki pan charakter miał.

**Przewodniczący Rady** powiedział, czy on mówi jaki jest charakter Kostuja z Szymanowic.

**Radny Tadeusz Kostuj** powiedział, że przez to rozrabiactwo utracili ważne wnioski, które miał przygotowane do kultury. Zbojkotowali to utrudniając życie. Była petycja mieszkańców wrzucona do BIP-u. Odczytał na komisji budżetu, że do niego miał wniosek wrócić - robicie sobie kpinę. Kolejną sprawą zgłoszoną przez mieszkańców, miało to miejsce w trakcie otwarcia drogi Szymanowice-Tomice. Znak z nazwą miejscowości leżał wywrócony. Podkreślił - gdy zaprasza się osoby z rządowych sfer, tak sobie lekceważyć znak miejscowości. Nie potrafił na

to mieszkańcom odpowiedzieć. Prosił odpowiedzieć. Po czym dodał, żeby skupili się na wnioskach i je realizowali. A pan jak chce odpowiadać, to będą po kolei. Pan wójt ma przeprosić za to co powiedział do gazety, gdzie były tam jakieś osoby podane, a podawał na niego jego zdjęcie itd. Ma jeszcze ten wycinek gazety. Pan przewodniczący ma potwierdzić jak razem z panem wójtem chcieli go wydalic ze szkoły na Wierzchy. Zapytał, czyj to był pomysł, pana przewodniczącego czy wójta?

**Przewodniczący Rady** powiedział, że był taki czas, że mówiono towarzyszu zróbcie. W tej mentalności widzi, że pan radny ma dobrą metodę, obrona przez atak. Po czym dodał, że nigdzie nie ma tego w protokole. Nikt tego nie słyszał.

**Przewodniczący Rady** powiedział, padło tu nazwisko Dąbrowski.

**Radny Jacek Dąbrowski** odpowiedział, że chciałby tylko zwrócić uwagę, że nie są na przesłuchaniu.

**Radny Henryk Osman** - w imieniu mieszkańców, swoim oraz Sołtysa, Rady Sołeckiej wsi Krzyżówka złożył serdeczne podziękowanie panu wójtowi za wykonanie drogi w miejscowości Krzyżówka (450 metrów) oraz za odnowienie sali w miejscowości Orlina Mała. Równie serdeczne podziękowania złożył pozostałym osobom, które się do tego przyczyniły: pani skarbnik, kierownikowi referatu inwestycji z pracownikami i radnym. Poprosił o chociażby minimalne kontynuowanie prac.

**Radny Jacek Janiszewski** powiedział, że panu wójtowi już podziękował na otwarciu drogi Szymanowice-Tomice. Obecnie chciałby podziękować Szanownej Radzie za zgodną decyzję. Podkreślił, że udało się wybudować drogę, która służy wszystkim mieszkańcom.

**Przewodniczący Rady** powiedział, dla takich chwil panowie Radni warto tu być, warto tu pracować. Resztę pozostawmy poza nawiasem.

**Wójt** powiedział, że odpowie na trzy pytania pana Kostuja, czy raczej uwagi.

Pan Kostuj twierdził, że składał petycję. W opinii naszego radcy prawnego nie jest to petycja, ponieważ nie spełnia kryteriów petycji. Dlatego pan radny nie uzyskał odpowiedzi tak, jak by sobie życzył. To, że ktoś napisze słowo: „petycja” to nie znaczy, że jest to petycja. I dlatego zostało to potraktowane jak zostało, prawidłowo. Jeśli radny ma uwagi, może to oczywiście zaskarżyć.

Kolejna sprawa wywrócony znak drogowy w miejscowości Szymanowice. Stało się to w dniu otwarcia drogi, ktoś jadąc samochodem wywrócił ten znak. Będzie to naprawione. Znak ten jest znakiem informacyjnym, nie powoduje zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Kolejna sprawa jeśli pan Kostuj uważa, że należy przeprosić. Prosił przedstawić odpowiednie dowody jeżeli radny je ma, ponieważ on nie ma takich dowodów. Aczkolwiek ma inne, które będzie wykorzystywał w najbliższym czasie.

**Radny Tadeusz Kostuj** zapytał, że jeżeli złożył petycję, to dlaczego nie trafiła do Komisji Petycji. Odczytał to na komisji, że wniosek ma trafić do niego, ponieważ jego mieszkańcy upoważnili. Logika wskazuje na to, że wniosek jedynie staje się petycją, że więcej osób, to tym bardziej ma większą moc. Nie odwrotnie. Były nazwiska i było wyraźne stwierdzenie, że do niego miała być udzielona odpowiedź i na jego ręce miało to być złożone.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, jak pan wójt powiedział, to pismo nie zakwalifikowało

się jako petycja, dlatego nie przekazał tego pisma do przewodniczącego komisji Skarg Wniosków i Petycji.

**PUNKT – 11 – ZAKOŃCZENIE OBRAD**

Z uwagi na wyczerpanie porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady XXIX Sesji Rady Gminy Gizałki o godz. 15:00

Protokołowała

Teresa Andrzejak

Przewodniczący Rady

Roman Rojewski