

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt. 4, art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029), § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839), § 2 ust. 2 pkt 2, w związku z § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), art. 59, art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku firmy (...)

Wójt Gminy Gizałki odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia

polegającego na rozbudowie fermy nerek na działkach nr 196/1, 196/2 i 196/3 położonych w miejscowości Kolonia Obory, gm. Gizałki.

Uzasadnienie

Firma (...), w dniu 20.02.2018 r. złożyła w tut. Urzędzie wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy nerek do 208,75 DJP na działkach nr 196/1, 196/2, 196/3 w miejscowości Kolonia Obory, gm. Gizałki. Pismem z dnia 20.03.2018 r. zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Zgodnie ze złożonym wnioskiem w początkowej fazie prowadzono postępowanie dotyczące przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy nerek o obsadzie 37,50 DJP do 208,75 DJP, które na podstawie § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71), zostało zakwalifikowane jako przedsięwzięcie, dla którego ocena oddziaływania na środowisko może być wymagana. Biorąc pod uwagę powyższe pismem z dnia 20.03.2018 r. wystąpiono o opinię do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pleszewie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pleszewie w opinii sanitarnej znak: ON.NS.72.4.7.2018 z dnia 5.04.2018 r. stwierdził, że dla ww. przedsięwzięcia jest wymagane przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w opinii znak: WOO-IV.4220.316.2017.DG.1 z dnia 6.04.2018 r. stwierdził, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i ustalił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko. Dyrektor Zarządu Zlewni w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w postanowieniu znak:

PO.ZPU.2.436.81.2018.JS z dnia 30.04.2018 r. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt Gminy Gizałki wydając postanowienie w dniu 16.05.2018 r. stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Firma (...) w dniu 28.05.2018 r. złożyła w tut. Urzędzie 4 egzemplarze raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 4.06.2018 r. Wójt Gminy Gizałki podjął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Działając zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą ooś, obwieszczeniem z dnia 4.06.2018 r. została podana do publicznej wiadomości informacja o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i o możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni.

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 ustawy ooś, Wójt Gminy Gizałki w dniu 4.06.2018 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Zarządu Zlewni w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pleszewie o opinię dla planowanego przedsięwzięcia.

W dniu 18.06.2018 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo mieszkańców sołectwa Toporów, ze sprzeciwem na rozbudowę fermy nerek do 208,75 DJP na działkach nr 196/1, 196/2, 196/3 w miejscowości Kolonia Obory, gm. Gizałki, uzasadniając, że istniejąca obecnie ferma stwarza już uciążliwości dla terenów sąsiednich i ich mieszkańców, a także zagraża małym zwierzętom. Mieszkańcy sołectwa Kolonia Obory w dniu 21.06.2018 r. złożyli do tut. Urzędu protest przeciwko rozbudowie fermy nerek do 208,75 DJP, ponieważ obawiają się, że te zwierzęta mogą przenosić choroby i uciekać poza teren hodowli oraz, że z tego przedsiębiorstwa wydobywa się nieprzyjemny odór, a zwiększenie liczby zwierząt uintensyfikuje to zjawisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarnej w Pleszewie Opinią Sanitarną znak: ON.NS.72.3.3.2018 z dnia 27.06.2018 r. zaopiniował realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy nerek do 208,75 DJP w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych przy spełnieniu uwag wymienionych w tej opinii.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowieniem znak: PO.ZZŚ.2.435.4.2018.JS z dnia 04.07.2018 r. uzgodnił realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy nerek do 208,75 DJP na działkach nr 196/1, 196/2 i 196/3 w miejscowości Kolonia Obory, gmina Gizałki w proponowanym do realizacji wariantcie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem znak: WOO-I.4221.104.2018.BR.8 z dnia 13.11.2018 r. odmówił uzgodnienia w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy nerek do 208,75 DJP na dz. nr 196/1, 196/2, i 196/3 obręb Kolonia Obory, gm. Gizałki.

Zgodnie z wnioskiem inwestora złożonym w tut. Urzędzie w dniu 28.11.2018 r. o zawieszenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Wójt Gminy Gizałki postanowieniem z dnia 27.12.2018 r. zawiesił postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy nerek do 208,75 DJP na działkach nr 196/1, 196/2, 196/3 w miejscowości Kolonia Obory, gm. Gizałki.

W dniu 30.05.2019 r. pełnomocnik inwestora – Pan (...) złożył wniosek o podjęcie zawieszono postępowania załączając aneks do wcześniej złożonego raportu o oddziaływaniu

przedsięwzięcia na środowisko, zastępujący dotychczas złożone dokumenty, w celu ponownego uzgodnienia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu. Zgodnie z przedłożonym aneksem obsada fermy nerek została zwiększona z 208,75 DJP do 262,32 DJP.

Postanowieniem z dnia 11.07.2019 r. Wójt Gminy Gizałki podjął postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy nerek w miejscowości Kolonia Obory.

Z uwagi na to, że obsada fermy nerek została zwiększona, przedsięwzięcie należało zakwalifikować, zgodnie § 2 ust. 2 pkt 2, w związku z § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) do przedsięwzięć, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest obligatoryjny. Przepisy ww. rozporządzenia stosowano w przedmiotowej sprawie na podstawie § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839). Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 *ustawy o oś*, Wójt Gminy Gizałki pismem z dnia 11.07.2019 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, Dyrektora Zarządu Zlewni w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, a także do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pleszewie o opinię dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 33 *ustawy o oś*, obwieszczeniem z dnia 11.07.2019 r. podano do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i o możliwości składania uwag i wniosków w terminie 30 dni.

Mieszkańcy sołectwa Toporów złożyli w dniu 26.07.2019 r. pismo wyrażając sprzeciw wobec planowanego przedsięwzięcia. Argumentowali swoje obawy co do odprowadzania wód opadowych na tereny sąsiednich działek, wykorzystywania obornika oraz warunków hodowli i obsady zwierząt.

W nawiązaniu do pisma Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu znak: PO.ZZŚ.2.436.10.2019.JS z dnia 23.07.2019 r., Wójt Gminy Gizałki pismem z dnia 27.08.2019 r. wezwał inwestora do uzupełnienia raportu. W dniu 12.09.2019 r. inwestor przedłożył uzupełnienie do raportu, dołączając umowę na odbiór obornika. Kolejne uzupełnienie zostało przedłożone w dniu 17.10.2019 r. i dotyczyło wykonania własnego ujęcia wód podziemnych w celu zapewnienia dostawy wody dla fermy nerek.

Opinią sanitarną znak: ON.NS.72.3.4.2019 z dnia 9.08.2019 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny zaopiniował realizację przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych przy spełnieniu wymienionych w tej opinii uwag. Opinia Sanitarna została sprostowana postanowieniem znak: ON.NS.72.3.4.2018 z dnia 21.10.2019 r.

Postanowieniem znak: WOO-I.4221.143.2019.BR.13 z dnia 12.11.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu uzgodnił w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy nerek z obsady 118,25 DJP do 262,32 DJP na dz. 196/1, 196/2 i 196/3 obręb Kolonia Obory, gm. Gizałki, określając warunki realizacji ww. przedsięwzięcia.

W dniu 18.11.2019 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu przesłał kolejne protesty mieszkańców Toporowa i Kolonii Obory. W protestach swych mieszkańcy kwestionowali odprowadzenie wód opadowych z terenu inwestycji, brak posiadania przez inwestora wystarczającej ilości gruntów w celu odpowiedniego zagospodarowania obornika, a także brak posiadania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu postanowieniem znak: PO.RZŚ.436.111.2019.JS/WP z dnia 9.12.2019 r. uzgodnił realizację ww. przedsięwzięcia w proponowanym do realizacji wariantcie oraz określił warunki tej realizacji.

W związku z protestami złożonymi przez mieszkańców, Wójt Gminy Gizałki pismem z dnia 29.01.2020 r. zawiadomił o rozprawie administracyjnej, która została wyznaczona na 17.02.2020 r. Podczas rozprawy mieszkańcy wsi, głównie Toporowa i Kolonii Obory, wielokrotnie powtarzali jak uciążliwe są odory dochodzące z fermy nerek oraz plaga much i jak utrudniają one życie już teraz, gdy ferma nielegalnie zwiększyła hodowlę ponad trzykrotnie, a jak to będzie uciążliwe, gdy hodowla zwiększy się jeszcze ponad dwukrotnie ze 118,25 DJP obecnie do 262,32 DJP po rozbudowie. Mówili, że „smród” jest nie do wytrzymania, nie można otwierać okien w domu, wyjść na taras, czy rozwiesić prania. Sołtysi tych wsi apelowali do Wójta, aby nie pozwolił na rozbudowę tej fermy. Pan (...) zadał pytanie, dlaczego nie był informowany o sprawie od początku przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy na budowę fermy nerek. Był informowany o sprawie dopiero po złożeniu przez Spółkę wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z decyzją o warunkach zabudowy znak: RNPP.6730.22.2012 z dnia 21.06.2012 r. w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynków socjalnego i produkcyjno-gospodarczego oraz budowli (pawilonów drewnianych dla zwierząt, a także płyty obornikowej) dla hodowli i obsługi stada rodzicielskiego nerek na 37,50 DJP wraz z budową sieci wodociągowej na działkach o nr ewid. 196/1, 196/2, 196/3 oraz 195/2 ark. m. 2 położonych w miejscowości Kolonia Obory (obręb Kolonia Obory) o przedsięwzięciu byli informowani właściciele tych działek, które mogą być narażone na uciążliwości w prowadzeniu gospodarki rolnej lub leśnej na swoich działkach z uwagi na usytuowanie ogrodzenia wokół nieruchomości inwestora. Ogrodzenie nie było zlokalizowane wzdłuż działki Pana (...), ponieważ jego działka graniczy z działką inwestora w jednym punkcie, wobec czego istotne ograniczenie w dotychczasowym prowadzeniu produkcji rolnej na przedmiotowej działce nie powinno wystąpić. Dla przedmiotowej inwestycji nie była wymagana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Natomiast po złożeniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy nerek inwestor dołączył wypisy z rejestru gruntów dla działek, na które przedsięwzięcie może oddziaływać, wśród których znalazła się działka nr 199/2, będąca własnością Pana (...). W toczącym się obecnie postępowaniu analizowane jest przedsięwzięcie o znacznie większym zakresie oddziaływania (ferma nerek o obsadzie 262,32 DJP), niż było to w przypadku wydawania decyzji o warunkach zabudowy dla fermy o obsadzie 37,50 DJP.

Pismem z dnia 21.02.2020 r. zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi materiałami w sprawie i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz określono termin zgłaszania uwag i zastrzeżeń. Termin ten, z uwagi na obszerność materiału dowodowego, został wydłużony pismem z dnia 26.02.2020 r. do 7 dni. W wyznaczonym terminie adwokat (...) – pełnomocnik Pana (...) złożyła pismo, w którym wskazała, iż zebrany w toku postępowania administracyjnego materiał dowodowy nie daje podstaw do wydania decyzji zgodnej z wnioskiem inwestora ani obejmującej jakikolwiek wariant alternatywny. Materiał dowodowy został zebrany w granicach inicjatywy dowodowej inwestora. Inwestor w toku postępowania nie przedstawił dowodów na rzeczowe odparcie argumentów zaprezentowanych przez przeciwników inwestycji. Jakkolwiek przedmiotowa inwestycja została pozytywnie zaopiniowana przez organy uzgadniające, to Wójt Gminy Gizałki nie jest związany treścią tych opinii (z których każda wypowiada się w przedmiocie inwestycji jedynie wycinkowo) i obejmując oceną całokształt przedsięwzięcia wydaje decyzję w ramach własnej oceny zgodności inwestycji z obowiązującymi przepisami. Ponadto oświadczyła, że reprezentowana przez nią strona sprzeciwia się uwzględnieniu wniosku inwestora i wnosi o nieustalenie środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji podnosząc,

iż wydanie dla inwestycji decyzji o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań stanowiłoby rażące naruszenie przepisów prawa materialnego.

W wyznaczonym terminie nie zgłoszono innych uwag, ani zastrzeżeń.

Wójt Gminy Gizałki decyzją z dnia 25.03.2020 r. odmówił zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy nerek na działkach nr 196/1, 196/2 i 196/3 położonych w miejscowości Kolonia Obory, gm. Gizałki. Uzasadnieniem decyzji było niespełnianie warunków przez inwestora, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, tj. nie podjęto działań, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód, przedmiotowa inwestycja nie stanowi nadrzędnego interesu publicznego, a także nie zastosowano innych działań, znacząco korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska. Organ stwierdził, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 59 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Pomimo, że przedmiotowa inwestycja została pozytywnie zaopiniowana przez organy uzgadniające, to Wójt wydając decyzję objął analizą i oceną wszystkie aspekty przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 127 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego adwokat (...), działając jako pełnomocnik firmy (...), w dniu 19.04.2020 r. wniósł odwołanie od odmownej decyzji Wójta Gminy Gizałki z dnia 25.03.2020 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za pośrednictwem Wójta Gminy Gizałki. W odwołaniu zarzucono naruszenie przepisów postępowania, mających istotny wpływ na wynik sprawy, a mianowicie art. 7 k.p.a., w związku z art. 77 § 1 k.p.a. w związku z art. 80 k.p.a. polegające na zaniechaniu przeprowadzenia postępowania dowodowego w zakresie rozporządzania przez odwołującego obornikiem mającym powstać w wyniku realizacji przedsięwzięcia, w sytuacji gdy odwołujący posiadał wówczas stosowną dokumentację w tym zakresie. Odwołujący zarzucił, iż organ nie przeprowadził z urzędu dowodu na okoliczności związane z potencjalnie wytwarzanym obornikiem. Inwestor wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie co do istoty sprawy względnie uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia. Do odwołania załączono kserokopie umów zbycia nawozów naturalnych przez inwestora – 10 sztuk.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu decyzją z dnia 24.06.2020 r. znak: SKO-4220A/15/20 utrzymało w mocy w całości zaskarżoną decyzję. SKO podzieliło ustalenia Wójta Gminy Gizałki. Nie podzieliło natomiast zarzutu odwołania, iż organ I instancji powinien z urzędu gromadzić, czy też żądać od odwołującego złożenia dokumentacji czy też dokumentacji przesądzającej o przeznaczeniu wytwarzanego obornika.

Pismem z dnia 30.07.2020 r. (...) z siedzibą w (...), reprezentowana przez pełnomocnika fachowego, wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu z dnia 24.06.2022 o utrzymaniu w mocy decyzji Wójta Gminy Gizałki z dnia 25.03.2020 r. w przedmiocie odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy nerek na działkach nr 196/1, 196/2 i 196/3, położonych w miejscowości Kolonia Obory.

Zaskarżono decyzję w całości i wniesiono o uchylenie zaskarżonej decyzji oraz poprzedzającej ją decyzji organu pierwszej instancji, zasądzenie na rzecz skarżącej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych, przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność skarżącej i jej pełnomocnika oraz przeprowadzenie powołanych w skardze dowodów z dokumentów (umów zbycia nawozów naturalnych, umów dzierżawy nieruchomości, planów nawożenia).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w dniu 11.02.2021 r. wydał wyrok uchylający zaskarżoną decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu. WSA wskazało, że przy ponownym rozpoznaniu sprawy rzeczą Kolegium powinno być poczynienie ustaleń dotyczących relacji pomiędzy (...) z siedzibą w (...) a (...), oraz ponowna ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego

z uwzględnieniem wyników tych ustaleń, następnie jeśli zaistnieje taka potrzeba, poinformowanie inwestora o sposobie oceny przedstawionych przez niego dowodów (art. 79a k.p.a.) i umożliwienie mu wypowiedzenia się na temat zebranego w sprawie materiału dowodowego przed wydaniem decyzji (art. 10 k.p.a.).

Decyzją z dnia 2.11.2021 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

Organ drugiej instancji w ponownym rozpoznaniu sprawy ustalił, że spółka (...) niepowstała z przekształcenia podmiotu (...). (...) jest dzierżawcą nieruchomości o powierzchni 11,34 ha nr działek 196/1, 196/2, 196/3 w miejscowości Kolonia Obory. Natomiast spółce (...) zostało powierzone przez (...) znajdujące się na tym terenie stado zwierząt.

SKO w prowadzonym postępowaniu zbadało wymaganą powierzchnię gruntu jaką powinien zapewnić inwestor, aby spełnić kryteria nawożenia nawozem naturalnym. Kolegium uznało, iż zawartość azotu w nawozach naturalnych wyprodukowanych przez poszczególne rodzaje zwierząt wyniesie:

- norki matki: $20670 \times 0,015 \times 6,5 = 5115,8 \text{ kg}$
- norki młode: $4071 \times 3 \times 0,011 \times 9,5 = 4254,5 \text{ kg}$.

Łączna ilość azotu w nawozie wytworzonym w gospodarstwie wyniesie 9370,3 kg/rok.

W celu spełnienia wymogów zawartych w ustawie Prawo wodne (art. 105 ust. 1) zastosowana w okresie roku dawka nawozów naturalnych wykorzystywanych rolniczo nie może zawierać więcej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych. Powierzchnia gruntów jaką inwestor powinien zapewnić wynosi:

$9370,3 \text{ kg/rok} : 170 \text{ kg/ha} = 55,119 \text{ ha}$.

W kolejnym etapie postępowania SKO poddało szczegółowej analizie dokumenty dotyczące zapewnienia przez inwestora areału potrzebnego do wykorzystania nawozu. Część dokumentacji nie miała mocy dowodowej w postępowaniu.

W kwestii zawarcia umów zawartych przez (...) wskazano, że zostały one zawarte z:

- (...) posiadającym areał o powierzchni łącznej 40,9377 ha (w tym grunty orne „R” – 25,6031 ha),
- (...) posiadającym areał o powierzchni łącznej 40,2655 ha (w tym grunty orne „R” – 27,9625 ha),
- (...) posiadającą areał o powierzchni łącznej 10,8059 ha (w tym grunty orne „R” – 8,7162 ha),
- (...) posiadającym areał o powierzchni łącznej 14,1200 ha (w tym grunty orne „R” – 9,3500 ha).

Umowy były załącznikami do skargi inwestora wniesionej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu z dnia 24.03.2020 r. znak: SKO-4220A/15/20. Podmioty te posiadają łącznie areał 106,1291 ha (w tym grunty orne „R” – 71,6318 ha). Jak wskazało SKO Inwestor potrzebuje 55,119 ha gruntów celem rozdysponowania obornika zgodnie z prawem, zatem w jego ocenie inwestor w sposób wystarczający udowodnił, iż nie zostanie przekroczona dawka w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych.

Informacja o wydanej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu znak: SKO-4220A/17/21 umieszczona została w BIP Urzędu Gminy Gizałki oraz na tablicy ogłoszeń urzędu, wsi Kolonia Obory, wsi Toporów, wsi Wronów.

Do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skierowany został sprzeciw od ww. decyzji SKO wystosowany przez Sołectwo Kolonia Obory i Sołectwo Toporów.

WSA w Poznaniu w dniu 21.12.2021 r. wydało postanowienie odrzucające sprzeciw sołectw na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu w przedmiocie odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji przedsięwzięcia. Sołectwo nie posiada osobowości

prawnej, a więc zdolności do występowania przed sądem administracyjnym jako strona, a brak w zakresie zdolności sądowej jest w tym przypadku nieusuwalny.

W dniu 29.11.2021 r. do tut. Urzędu wpłynęły wnioski: Pana (...), Pana (...) oraz Pana (...) o uznanie za stronę w postępowaniu administracyjnym.

Pismem z dnia 14.03.2022 r. Wójt Gminy Gizałki zwrócił się do Państwa (...) z zapytaniem o przedstawienie informacji o ilości zwierząt hodowanych w prowadzonym gospodarstwie rolnym oraz o wielkości powierzchni użytków rolnych, na których można wykorzystać pomiot lub obornik pochodzący z hodowli zwierząt. W odpowiedzi z dnia 25.03.2022 r. P. (...) przedstawił, że ogólna powierzchnia użytków rolnych jaką posiada to 31,31 ha, natomiast zwierzęta utrzymywane w prowadzonym gospodarstwie to bydło w ilości 12 sztuk (wiek od 1-1,5 roku – 8 sztuk, wiek od 1,5-4 lat – 4 sztuki), trzoda chlewna w ilości 100 sztuk (maciory – 10 sztuk, tuczniaki – 15 sztuk, warchlaki – 40 sztuk, prosięta – 35 sztuk). Ze względu na nieprecyzyjne określenie grupy hodowli bydła oraz braku informacji systemu utrzymania zwierząt gospodarskich nie było możliwe określenie średniej rocznej wielkości produkcji nawozów naturalnych i koncentracji zawartego w nich azotu.

Pismem z dnia 25.04.2022 r. Wójt Gminy Gizałki zwrócił się do inwestora o udzielenie informacji w jaki sposób będą odprowadzane wody opadowe z terenu inwestycji? Zapytanie było argumentowane tym, że biorąc pod uwagę ukształtowanie terenu w ocenie tut. organu istnieje ryzyko spływu zanieczyszczonych wód opadowych do wód powierzchniowych.

Inwestor reprezentowany przez adwokata (...) odparł ww. obawy, argumentując, że zgodnie z najwyższymi standardami planowanej inwestycji nie ma możliwości zanieczyszczenia wód opadowych lub roztopowych odchodami zwierzęcymi, a w przypadku nawalnego deszczu nie ma także możliwości spływu powierzchniowego do przedmiotowych rowów, ze względu na pełne ogrodzenie betonowe.

W dniu 14.06.2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pana (...) z informacją o rezygnacji z zawierania kolejnej umowy na odbiór obornika.

Zgodnie z wynikami postępowania Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu wymagany areał do zagospodarowania nawozu naturalnego pochodzącego z hodowli nerek w planowanej przez inwestora obsadzie wynosi 55,119 ha. W świetle dokumentacji zgromadzonej przez tut. Urząd i na podstawie pisma Pana (...) z dnia 14.06.2022 r. o braku zamiaru zawarcia kolejnej umowy z (...) stwierdza się, że inwestor nie będzie miał zapewnionej odpowiedniej powierzchni gruntów na wykorzystanie obornika w sposób rolniczy. Powierzchnia gruntów na wykorzystanie obornika zmniejszy się o 25,6031 ha. Pozostałe umowy na odbiór obornika łącznie dadzą 46,0287 ha, co będzie niewystarczające do rozdystrybucowania obornika zgodnie z prawem.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego w ocenie tut. organu zachodzi duże ryzyko spływu zanieczyszczonych wód opadowych i roztopowych do wód powierzchniowych. W aneksie do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko z dnia 27.05.2019 r. zostało opisane: „Wody opadowe i roztopowe, pochodzące z powierzchni dachowych oraz dróg i placów, nie będą ujmowane w żadne systemy zbierające i kanalizacyjne. Wody te będą odprowadzane powierzchniowo na tereny zielone pokryte roślinnością trawiastą, do których inwestor posiada tytuł prawny”. Zgodnie z planem zagospodarowania działki nr 196/1, 196/2, 196/3 w m. Kolonia Obory, będącym załącznikiem do ww. aneksu do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który został sporządzony na podkładzie mapy do celów projektowych rzędne wysokościowe terenu objętego planowanym przedsięwzięciem obrazują spadek wysokości w kierunku południowej granicy nieruchomości. Zarówno istniejące jak i planowane do budowy pawilony zlokalizowane są w na południe od terenów zielonych zlokalizowanych na nieruchomości. Ujęte na ww. planie rowy, zlokalizowane przy wschodniej i południowej granicy działki nr 196/3 mają odpływ do Kanału Oborskiego poprzez rów biegnący przez działkę nr 193. Biorąc pod uwagę powyższe oraz ukształtowanie terenu w ocenie tut. organu istnieje ryzyko spływu zanieczyszczonych wód opadowych do wód powierzchniowych.

W przesłanych wyjaśnieniach pełnomocnik inwestora wyjaśnia, że rów w południowej i wschodniej części działki inwestycyjnej o nr ewidencyjnym 196/3 znajduje się w części przygranicznej i zgodnie z planem zagospodarowania pozostanie poza dwoma pasami ogrodzenia, z których jedno wykonane będzie z pełnych prefabrykowanych betonowych płyt. Nie zapewnia to jednak pełnej szczelności przed przedostawaniem się wody poza ogrodzenie i jej spływu poprzez grunty sąsiednie.

Zawiadomieniem z dnia 30.06.2022 r. poinformowano strony postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi materiałami w sprawie i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz określono termin zgłaszania uwag i zastrzeżeń. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły uwagi, ani zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji decyzji.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za pośrednictwem Wójta Gminy Gizalki, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego, przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może złożyć oświadczenie o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania. Z dniem doręczenia Wójtowi Gminy Gizalki oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, i nie może być zaskarżona do sądu administracyjnego.

Otrzymują:

1. (...)
reprezentowana przez pełnomocnika
Adwokata (...).
2. Pozostałe strony postępowania administracyjnego
zgodnie z wykazem.
3. aa (MCz.).

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu
ul. Jana Henryka Dąbrowskiego 79
60-529 Poznań.
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
ul. Chlebowa 4/8
61-003 Poznań.
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pleszewie
ul. Poznańska 30
63-300 Pleszew.
4. Starosta Pleszewski
ul. Poznańska 79
63-300 Pleszew.