

Protokół nr XLII/2022
z Sesji Rady Gminy Gizalki, która odbyła się
14 listopada 2022 r.
w sali posiedzeń Urzędu Gminy Gizalki

W Sesji Rady Gminy Gizalki udział wzięło 15 radnych, co stanowi 100 % składu osobowego Rady Gminy. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu. Ponadto w Sesji udział wzięli zaproszeni goście:

Pan Robert Łoza – Wójt Gminy Gizalki
Pani Monika Błaszczyk – Sekretarz Gminy Gizalki
Pani Donata Potocka – Skarbnik Gminy Gizalki
Pan Marcin Rajman – Radca prawny
Pan Piotr Koczyński – Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Pleszewie

Lista obecności gości stanowi załącznik **nr 2**

Przewodniczący Rady Roman Rojewski dokonał otwarcia posiedzenia o godzinie 15:00 witając wszystkich obecnych na sali posiedzeń.

Następnie stwierdził kworum Sesji (15 radnych).

PORZĄDEK OBRAD XLII SESJI RADY GMINY GIZALKI

- 1. Otwarcie i stwierdzenie prawomocności obrad.**
- 2. Przedstawienie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu z XL Sesji Rady Gminy Gizalki i protokołu z XLI Sesji Rady Gminy Gizalki.**
- 4. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym.**
- 5. Rozpatrzenie projektów uchwał:**
 - 1) w sprawie zmian planu budżetu na rok 2022;
 - 2) w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizalki na lata 2022-2031;
 - 3) w sprawie stawek podatku od nieruchomości;
 - 4) w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na rok 2023;
 - 5) w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Gizalki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023;
 - 6) w sprawie wyrażenia woli kontynuacji członkostwa i współtworzenia obszaru Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości”.
- 6. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gizalki za I półrocze 2022 r.**
- 7. Informacja na temat analizy oświadczeń majątkowych.**
- 8. Odpowiedzi na interpelacje radnych.**
- 9. Interpelacje i zapytania radnych.**
- 10. Informacje i wolne wnioski.**

11. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania lub uwagi do porządku obrad.

Radny Zbigniew Bachorski powiedział, że w okresie ostatnich 11 lat była podejmowana uchwała w sprawie stawek podatku od środków transportowych. Zapytał, dlaczego w tym roku nie ustalają tych stawek?

Wójt odpowiedział, że mówili o tym na komisjach łączonych i wszyscy radni wiedzą, że nie zmieniają stawek podatku od środków transportowych. Zrobili analizę tych stawek w powiecie pleszewskim i uznał, że ich podniesienie spowodowałoby utratę konkurencyjności dla firm transportowych i osób, które mają na terenie gminy Gizałki środki transportowe. Mogliby pojazdy zarejestrować w gminie, gdzie stawki są nieco korzystniejsze.

Radny Zbigniew Bachorski zgłosił wniosek formalny w sprawie wykreślenia z porządku obrad podpunktu trzeciego odnośnie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie stawek podatku od nieruchomości. Dodał - jeżeli nie ma jednego podatku, to po co podnosić następne. Wszystkich będą traktować równo.

Przy **2** głosach „za” **13** głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Gminy odrzuciła wniosek.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Głosowanie nad porządkiem obrad.

Przy **14** głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Gminy przyjęła porządek obrad.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

PUNKT 3 – PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XL SESJI RADY GMINY GIZAŁKI

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają pytania odnośnie protokołu.

Radni nie mieli pytań.

Przy **15** głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Gminy przyjęła protokół z XL Sesji Rady Gminy Gizałki.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XLI SESJI RADY GMINY GIZAŁKI

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radni mają pytania odnośnie protokołu.

Radni nie mieli pytań.

Przy **15** głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Gminy przyjęła protokół z XLI Sesji Rady Gminy Gizałki.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

PUNKT 4 – SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

Radny Zbigniew Bachorski zapytał, czy w tym sprawozdaniu zostało ujęte wszystko z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym?

Wójt odpowiedział, że w sprawozdaniu wskazuje na te zagadnienia i fakty, które jego zdaniem są najważniejsze.

Radny Zbigniew Bachorski powiedział, że w dniu 18 października 2022 r. wójt uczestniczył w rozprawie w Sądzie Apelacyjnym w Łodzi w sprawie robót dodatkowych budowy kanalizacji sanitarnej w latach 2011-2012. Zapytał, czy został już złożony wniosek o uzasadnienie wyroku.

Wójt potwierdził.

Radny Zbigniew Bachorski zapytał, czy zasądzona kwota została zapłacona.

Wójt powiedział, że zapłacono ustaloną kwotę.

Radny Zbigniew Bachorski zapytał, czy po otrzymaniu uzasadnienia wniosku będą się odwoływać.

Wójt powiedział, że po otrzymaniu uzasadnienia będzie konsultował się z prawnikami i wtedy podejmą decyzję.

Radny Zbigniew Bachorski zapytał, czy w roku 2022 Wójt był tylko raz na rozprawie sądowej.

Wójt odpowiedział, że było zawiadomienie o rozprawie. Był na tej rozprawie, na której było ogłoszenie wyroku.

Radny Zbigniew Bachorski powiedział, więcej rozpraw nie było.

Wójt odpowiedział, że była jeszcze jedna rozprawa, która polegała na tym, że zapytano strony czy mają propozycje ugody.

Radny Zbigniew Bachorski zapytał, czy było to zapisane w sprawozdaniu wójta.

Wójt odpowiedział, że tego nie wpisał, nastąpiło to w krótkim okresie czasu. Właściwie jedno po drugim.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Radny już wyczerpał w tym temacie pytania. Zastanawia się na ilu sesjach Radny będzie zadawał te same pytania. Dodał, że te pytania Radny już zadawał na sesji nadzwyczajnej.

Radny Zbigniew Bachorski odpowiedział, żeby Przewodniczący sprawdził w protokole, czy to są te same pytania. Zapytał, czy ma prawo do zadawania pytań. Na ostatniej sesji wójt

powiedział, że wielokrotnie informował radę. Rada liczy 13 i 2 radnych. Jedni są informowani, drugim się przekazuje. Dodał, zakończmy ten temat są ważniejsze sprawy podatki.

Przewodniczący Rady powiedział, że nie może być obojętny na te kłamstwa. Te same pytania Radny zadał na Sesji Nadzwyczajnej, a to co Radny powieła: 13 i 2, od pół roku to słyszy. Pan jest o niczym nie informowany.

Radny Zbigniew Bachorski powiedział, jest sesja i są materiały. Zapytał, czy ma prawo w każdym punkcie zadać pytanie.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że mówił to dla dobra Radnego, żeby się nie powtarzał.

Wójt poinformował, że 27 października odbył spotkanie z Prezesem Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe podczas, którego rozmawiali na temat modernizacji oświetlenia ulicznego na terenie gminy Gizalki. Ważną sprawą jest, aby ta infrastruktura była modernizowana i obecne lampy zastąpione energooszczędnymi w technologii LED. Rozmawiał na temat możliwości przyspieszenia procesu modernizacji. Jest możliwość pozyskania środków zewnętrznych z NFOŚiGW. W najbliższym czasie będą ogłaszane konkursy w tym zakresie. Planują spróbować sfinansować modernizację oświetlenia z tych środków. Od przyszłego roku gmina będzie miała bardzo wysokie stawki za 1 kWh prądu. Wymiana opraw na ledowe spowodowałaby zmniejszenie zużycia energii elektrycznej. Trzeba przyspieszyć działania, żeby płacić niższe rachunki. Dotychczas średnio za 1 kWh prądu gmina płaciła około 96 gr. W 2023 roku stawka ta wzrośnie do 2,61 zł. Podkreślił, że nie podejmując konkretnych działań i przedsięwzięć w tym zakresie będą ponosili ogromne koszty, na które w tej chwili gminy nie stać.

Sprawozdanie wójta stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

PUNKT 5 – ROZPATRZENIE PROJEKTÓW UCHWAŁ

Uchwała nr XLII/303/2022 w sprawie zmiany planu budżetu na rok 2022

Przewodniczący Rady odczytał tytuł projektu uchwały.

Radni nie zabrali głosu.

Przy **15** głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy **podjęła** uchwałę **nr XLII/303/2022** w sprawie zmiany planu budżetu na rok 2022, która stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Uchwała nr XLII/304/2022 w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizalki na lata 2022-2031

Przewodniczący Rady odczytał tytuł projektu uchwały.

Wójt zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały. Powiedział, że w związku z realizacją ustawy związanej ze sprzedażą przez gminę węgla na potrzeby mieszkańców należy w Wieloletniej

Prognozie Finansowej zapisać odpowiednie kwoty, ponieważ to zadanie będzie realizowane nie tylko w tym roku ale również w 2023. W związku z realizacją postanowień ustawy z dnia 27 października 2022 r. o zakupie preferencyjnym paliwa stałego dla gospodarstw domowych planuje się dochody ze sprzedaży węgla oraz wydatki na zakup węgla i koszty dystrybucji: w 2022 r. w kwocie 1 mln zł, w 2023 r. w kwocie 1,5 mln zł.

Przy **15** głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy **przyjęła** autopoprawkę Wójta.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania.

Radny Zbigniew Bachorski powiedział, że w objaśnieniach do uchwały jest zapis: „Wprowadzono zmiany w planie przedsięwzięcia pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 632033P w Rudzie Wieczyńskiej”. Zwiększono łączne nakłady finansowe oraz limit wydatków w 2023 r. o kwotę 480.000,00 zł. Zapytał, czy to chodzi o odcinek od drogi głównej do sali?

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jest to odcinek, od drogi wojewódzkiej do mostu.

Wójt dodał, tak jak był wykonany projekt budowlany.

Radny Zbigniew Bachorski powiedział, że było mówione o odcinku do sali.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że o odcinku do sali, to mówiono o budowie chodnika. Projekt drogi był wykonany od drogi wojewódzkiej do mostu.

Radny Zbigniew Bachorski zapytał, czy jest już wykonany ten projekt.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jest wykonany.

Radny Zbigniew Bachorski zapytał, czy na realizację tego zadania będzie pozyskane dofinansowanie. Czy wiadomo jaki będzie koszt całkowity?

Wójt odpowiedział, że próbują pozyskać środki finansowe z zewnątrz. W tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć jakie środki pozyskają.

Radny Zbigniew Bachorski powiedział, że w tej chwili koszt przebudowy, to jest ponad 500 tys. zł. Zapytał, czy w przypadku, gdy nie pozyskają dofinansowania, to będą robili to zadanie ze środków własnych.

Wójt odpowiedział, że nie powiedział, że realizacja nastąpi ze środków własnych. W przyszłorocznym budżecie są wpisane określone kwoty na ten cel. Część środków planują pozyskać.

Przy **15** głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy **podjęła** uchwałę **nr XLII/304/2022** w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizałki na lata 2022-2031, która stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Uchwała nr XLII/305/2022 w sprawie stawek podatku od nieruchomości

Przewodniczący Rady odczytał tytuł projektu uchwały.

Radny Zbigniew Bachorski powiedział, że propozycja wójta zakładała podniesienie stawek podatku od nieruchomości o 15%. Na posiedzeniu komisji łączonych ta propozycja była przedstawiona w odniesieniu do wszystkich stawek. Później wójt zmienił stawki podatku od nieruchomości: 1) od gruntów, podpunkt c) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego jest 24 % powyżka od 1 m² powierzchni. Radny zapytał, czy się pomylił. Prosił to sprawdzić? Następnie zapytał jaka kwota wpłynie do budżetu przy podwyżce stawek o 15%.

Wójt odpowiedział, że na początku kadencji było założenie, że co roku będą mogli podnieść stawki podatku w oparciu o wskaźnik inflacji. W poprzednich latach tak robili. W tym roku wskaźnik inflacji jest bardzo wysoki, sięga prawie 18%. Na dzień dzisiejszy informacje z NBP wskazują, że ta inflacja będzie wynosiła 20% a może i więcej. Chcąc obniżyć skalę wzrostu podatku stwierdził, że ustalą stawki na podobnym poziomie jak w sąsiednich gminach powiatu pleszewskiego. Rady Gmin w większości podjęły uchwały o podniesieniu stawek podatku o około 15%. Muszą też patrzeć na wzrost wydatków bieżących gminy, począwszy od opłat za energię elektryczną, ogrzewanie. Nastąpi też znaczny wzrost kosztów (o ponad 160%), na oświetlenie uliczne i drogowe. Wydatki na utrzymanie szkół. Subwencja oświatowa nie pokrywa wszystkich wydatków oświatowych. Powiedział, że starał się przyjąć konsensus i przyjąć propozycje stawek gmin sąsiednich takich jak Chocz i Czermin, bo to są najbliżsi sąsiedzi i funkcjonują w podobnych realiach.

Następnie wójt zgłosił autopoprawkę do projektu ww. uchwały. Zaproponował zmianę stawki podatku od nieruchomości: punkt 1) od gruntów, litera c) stawki podatku od pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego stawkę 0,29 podnieść do 0,31 zł od 1 m² powierzchni. Ponadto w tym samym paragrafie w punkcie 2, litera e) pozostałych, w tym zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego. W tym zapisie znajdują się również takie obiekty jak: szopki, garaże, drewnitnie. Uznał, że ta stawka jest wysoka i należy ją obniżyć. Wzrost wyniesie 2%, a nie 15%. Była propozycja 7,30 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, proponuje obniżyć do 6,50. Poinformował, że pozostałe stawki są zbliżone do tych, które są w sąsiednich samorządach. Podkreślił, że każdy podatek jest za wysoki, najlepiej gdyby ich nie było w ogóle. Wszyscy o tym wiemy, ale bez tego żaden samorząd nie mógłby funkcjonować. Radni cały czas zgłaszają określone propozycje wydatków budżetowych, najczęściej na inwestycje i skądś te pieniądze trzeba brać. Pozyskują bardzo dużo środków zewnętrznych, co przedstawi w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Muszą wziąć pod uwagę również to, że podatek, który wpływa do gminy jest wyznacznikiem do pozostałych subwencji, dotacji które z budżetu państwa dostaje gmina. Obniżenie podatku chociażby o 1 zł powoduje, że dochody gminy spadają przynajmniej o 10 tys. zł. To jest ogromna kwota. Dodał, że chciałby, żeby te podatki były niskie, ale nie mogą być rażąco niskie w porównaniu do innych samorządów, ponieważ nie będzie środków na rozwój.

Przewodniczący Rady dodał, że autopoprawkę radni otrzymali na komisjach łączonych. Zapytał, czy mają pytania lub uwagi.

Radny Tadeusz Kostuj zgłosił wniosek, żeby obniżyć stawki podatku. Dodał, że taki wniosek zgłosił również w poprzednim roku. Powiedział, że wniosek ten został już w jakiś sposób

dokonany, ale można by jeszcze obniżyć te stawki, ponieważ w wielu przypadkach wychodzi znaczna kwota.

Przy 14 głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz 1 głosie „wstrzymującym się” Rada Gminy **przyjęła** autopoprawkę Wójta

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają jeszcze pytania.

Radny Zbigniew Bachorski poprosił o odpowiedź na pytanie, jaka kwota wpłynie do budżetu przy podniesieniu stawek o 15%.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w przypadku stawek podatku od nieruchomości przyrost dochodu wyniesie około 125 tys. zł, od podatku rolnego 20 tys. zł, leśnego 84 tys. zł. Łącznie wpływy z podatków będą wyższe o około 230 tys. zł.

Radny Zbigniew Bachorski zapytał, na jakie inwestycje planuje się przeznaczyć te środki.

Wójt odpowiedział, że wszystko będzie rozpisane w przyszłorocznym budżecie.

Przewodniczący Rady dodał, że radny otrzyma projekt budżetu.

Radny Zbigniew Bachorski powiedział, 15% podwyżki. Zapytał, czy wójt przewiduje podwyżki dla pracowników w tym samym stopniu.

Wójt odpowiedział, że w przyszłym roku nie przewiduje podwyżek dla pracowników. W tym roku były podwyżki. Nie były one równe z wskaźnikiem inflacji. Zależały od wielu uwarunkowań, stażu pracy czy zmiany stanowiska. Dodał, że obecnie nauczyciele są bardzo poszkodowani, ponieważ podwyżki mieli bardzo znikome 5,5%. Co jest żenujące chociażby do wysokości wskaźnika inflacji. W przyszłorocznym budżecie mamy subwencję oświatową o ponad 1 mln zł większą ale po podliczeniu wydatków wychodzi, że powinniśmy mieć 2 mln zł więcej, żeby pokryć wynagrodzenia i wszystkie koszty.

Radny Zbigniew Bachorski zapytał - pracownicy otrzymali podwyżki kwotowo czy procentowo.

Wójt odpowiedział, że kwotowo i procentowo.

Radny Zbigniew Bachorski powiedział, wójt proponuje podniesienie stawek podatków o 15%, a wynagrodzenia.

Wójt odpowiedział, że na razie nie zakłada.

Radny Zbigniew Bachorski powiedział, że należało zaproponować podniesienie stawek podatków o 8% i wynagrodzenia podnieść też o 8%. Nie bazować na 15%, bo tak jest w kraju.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że przyjmując taki tok myślenia, to w budżecie nie pozostałoby nic. A należy dbać też o budżet gminy. Za chwilę usłyszą potrzeby zgłoszone nie tylko przez radnego ale i innych.

Radny Zbigniew Bachorski powiedział, że należy pamiętać też o tym, że od rządu otrzymali 6,6 mln zł na inwestycje. Gdyby tych środków nie otrzymali, to niektóre inwestycje robiliby 3 lata.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że we wcześniejszych latach tak ostentacyjnie nie podkreślało się środków od rządu. To są pieniądze społeczeństwa. Robili inwestycje i nikt tego nie podkreślał.

Radny Zbigniew Bachorski dodał, środki otrzymane od marszałka pan podkreśla. Zapytał, czy gmina otrzymała środki z Polskiego Ładu. Powiedział, wszyscy żyjemy z podatników.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że jeżeli wpływają pieniądze, to wszyscy radni o tym wiedzą. Nie tylko ta trzynastka o tym wie ale i ta dwójka. Zapytał, czy są jeszcze pytania odnoszące się do projektu uchwały.

Radny Tadeusz Kostuj powiedział - „panie Przewodniczący przywołuję pana do porządku. Wypraszam sobie pana ciągle komentarze. Nie jest pan do tego powołany ani etycznie, ani ustawowo”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że do radnego Kostuja nie kierował, żadnych komentarzy. Jeżeli radny będzie zachowywał się tak jak się zachowuje, to zapewnia, że z jego ust żadnego komentarza nie usłyszy i póki co nie usłyszał.

Przy **13** głosach „za” **2** głosach „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymujących się” Rada Gminy **podjęła** uchwałę **nr XLII/305/2022** w sprawie stawek podatku od nieruchomości, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Uchwała nr XLII/306/2022 w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na rok 2023

Przewodniczący Rady odczytał tytuł projektu uchwały.

Radni nie zabrali głosu.

Przy **14** głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz **1** głosie „wstrzymującym się” Rada Gminy **podjęła** uchwałę **nr XLII/306/2022** w sprawie obniżenia ceny skupu żyta dla celów wymiaru podatku rolnego na rok 2023, która stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Uchwała nr XLII/307/2022 w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Gizalki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023

Przewodniczący Rady odczytał tytuł projektu uchwały.

Radni nie zabrali głosu.

Przy 15 głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy **podjęła** uchwałę **XLII/307/2022** w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Gizalki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023, która stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Uchwała nr XLII/308/2022 w sprawie wyrażenia woli kontynuacji członkostwa i współtworzenia obszaru Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości”

Przewodniczący Rady odczytał tytuł projektu uchwały.

Radni nie zabrali głosu.

Przy 15 głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy **podjęła** uchwałę **XLII/307/2022** w sprawie uchwalenia programu współpracy Gminy Gizalki z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2023, która stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

PUNKT 6 – PRZYJĘCIE INFORMACJI Z PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻETU GMINY GIZALKI ZA I PÓŁROCZE 2022 ROKU

Przewodniczący Rady zapytał, czy radni mają pytania.

Radny Tadeusz Kostuj zapytał, na co zostały przeznaczone środki w zakresie ochrony pożarowej.

Wójt odpowiedział, że głównie na zakup pojazdu ratowniczo-gaśniczego oraz zakup sprzętu przez jednostki OSP.

Informacja stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

PUNKT 7 – INFORMACJA NA TEMAT ANALIZY OŚWIADCZEŃ MAJĄTKOWYCH

Przewodniczący Rady odczytał informację na temat analizy oświadczeń majątkowych radnych za rok 2021.

Informacja stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Wójt odczytał informację na temat analizy złożonych oświadczeń majątkowych: sekretarza gminy, skarbnika gminy, kierowników gminnych jednostek organizacyjnych oraz osób wydających decyzje administracyjne.

Informacja stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

PUNKT 8 – ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH

Wójt poinformował, że wpłynęły trzy interpelacje. Pierwsza Radnego Zbigniewa Bachorskiego w sprawie budowy sali gimnastycznej z zapleczem przy Szkole Podstawowej im. Obrońców Tobruku w Tomicach. Radny otrzymał obszerną odpowiedź na piśmie, z której wynika jednoznacznie, że należy wyczekać moment, gdy będą znane parametry takich obiektów, żeby można otrzymać odpowiedni poziom dofinansowania. W tej chwili minister sportu i turystyki na tego typu obiekty może przekazać maksymalnie dotację w kwocie 2 mln zł, do 60 % kosztów kwalifikowalnych. Z Rządowego Funduszu Polski Ład maksymalna wartość dofinansowania do inwestycji to kwota 5 mln zł. Natomiast szacunkowa wartość tych obiektów jest w granicach 9-10 mln zł. Przynajmniej drugie tyle należałoby mieć wkładu własnego. Uważa, że należy poczekać.

Interpelacje **Radnego Jacka Dąbrowskiego** w sprawie zamontowania progów zwalniających wraz z oznakowaniem na drodze gminnej w miejscowości Toporów. Temat był poruszany na zebraniu wiejskim, które odbyło się we wrześniu. Rozmawiali z mieszkańcami i sołtysiem na ten temat. Po zebraniu zlecieli wykonanie dokumentacji projektu stałej organizacji ruchu. Czekają za jej wykonaniem. Lokalizację progów uzgodnili z mieszkańcami.

Interpelacje **Radnego Jacka Dąbrowskiego** w sprawie zamontowania lampy oświetleniowej przy drodze wojewódzkiej nr 443 przy przystanku autobusowym w miejscowości Toporów. Projekt oświetlenia przystanków został wykonany razem z projektem przebudowy drogi nr 443. Pytanie, czy warto robić to zadanie ze środków własnych czy poczekać, aż samorząd województwa będzie modernizował drogę i wtedy wykona to ze środków samorządu i UE. Inwestycja ta czeka na wsparcie ze środków UE. Jeżeli mieliby wykonać ze środków własnych, to należałoby pomyśleć o realizacji w przyszłorocznym budżecie.

PUNKT 9 – INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

PUNKT 10 – INFORMACJE I WOLNE WNIOSKI

Przewodniczący Rady dał pod rozwagę temat oszczędzania energii. Powiedział, że sąsiednie gminy już powyłączały oświetlenie uliczne. Uważa, że w godzinach od 23:00 – do 5:00 też można by wyłączać. Ruch w tych godzinach jest minimalny. Można dyskutować czy pozostawić oświetlenie nad drogami wojewódzkimi, czy może są inne rozwiązania.

Wójt powiedział, że nie jest to komfortowa sytuacja, gdy trzeba coś wyłączać, odbierać. Dotychczas gmina płaciła niecałe 96 gr zł 1 kWh energii elektrycznej. W 2023 roku stawka za 1 kWh będzie wynosiła -2,61 zł. Łatwo policzyć skok wydatków w przyszłym roku. Do tego rząd nałożył na samorządy obowiązek zmniejszenia zużycia energii elektrycznej o co najmniej 10%. Nie widzi innej możliwości jak wyłączenie energii elektrycznej, która stanowi około 60% poboru całej pobieranej energii, wyłączając Zakład komunalny. W gminie Gizałki przy drogach wojewódzkich w miejscowościach: Gizałki, Tomice i Białobłoty mamy oprawy energooszczędne typu LED. Większość samorządów nadal oświetla drogi krajowe i wojewódzkie, szczególnie gdy jest to oświetlenie energooszczędne. Przy drodze wojewódzkiej w miejscowości Wronów nie ma lamp energooszczędnych, ale są trzy skrzyżowania dość ruchliwe i uważa, że to oświetlenie też powinno pozostać. Natomiast wzdłuż dróg powiatowych i gminnych w godzinach od 23:00 –5:00 należy wyłączyć oświetlenie uliczne. Dodał, że gdyby tak się stało, to podejmą działania w kierunku modernizacji całego oświetlenia i wymiany opraw na energooszczędne. Spowodowałyby to oszczędność ogólnego

zużycia energii na poziomie 50-60%. Zaoszczędzili by pieniądze i wywiązali się z obowiązku zaoszczędzenia energii na poziomie 10%. Ostatnia modernizacja oświetlenia przy drogach wojewódzkich w Gizałkach i Tomicach była finansowana ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. I te oprawy powinny świecić, ponieważ trzeba wykazać efekt ekologiczny w postaci mniejszego zużycia energii. W niektórych przypadkach może być potrzeba wymiany zegarów sterujących. Co będzie w przyszłym roku nie wiadomo, mówi się, że VAT na energię elektryczną nie będzie 23%, a prawdopodobnie może być stawka zerowa. Większość okolicznych gmin już wyłączyła oświetlenie, również partnerska gmina Apen w Niemczech, która jest bogatym samorządem, wyłączyła oświetlenie uliczne w godzinach od 23:00 do 5:00. Latem problem jest mniejszy z uwagi na to, że lampy świecą krócej. Jeśli radni uznają, że można by wspólnie podjąć decyzję o wyłączaniu lamp w zaproponowanych godzinach, to od przyszłego tygodnia rozpoczną ten proces.

Radny Henryk Osman zwrócił się z prośbą do Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu pana Piotra Kopczyńskiego o przekazanie pani Kierownik Zarządu Dróg Powiatowych, żeby sprawdzono stan nawierzchni drogi tzw. żuźłówki (do drogi wojewódzkiej). Droga wymaga pilnej naprawy.

Radny Krzysztof Walendowski powiedział, jeżeli mają zaoszczędzić energię elektryczną, to nie widzi innego wyjścia, lampy trzeba wyłączyć.

Radny Zbigniew Bachorski zaproponował, wyłączenie lamp w godzinach 24:00 do 5:00. Z uwagi na powrót z pracy niektórych osób przed godziną 24:00.

Przewodniczący Rady powiedział, że był z delegacją w Anor i tam wyłączanie lamp było w godzinach od 22:00 - 5:00.

Radny Tadeusz Kostuj powiedział, żeby zachować bezpieczeństwo należałoby wyłączyć co drugą, co czwartą lampę. Zapewni to oszczędność zużycia energii elektrycznej i bezpieczeństwo. Trzeba zacząć też od siebie, diety zmniejszyć do kwoty 300 zł czy 400 zł. Zaoszczędzone środki można by przeznaczyć na lampy oraz na fundusz pomocy osobom pokrzywdzonym na skutek różnych kataklizmów.

Radny Zbigniew Bachorski zaproponował, żeby wyłączyć lampy w miejscowościach: Tomice, Szymanowice, Leszczyca w godzinach od 23:00 –5:00. Dodał, że w razie potrzeby można te godziny zmienić.

Wójt powiedział, że ma sygnały od sąsiednich gmin, wójtowie, burmistrzowie mówią, że 5 czy 10 osób było przeciwnych wyłączenia lamp ale pozostali to akceptują. W ubiegłym tygodniu trzy osoby zadały mu pytanie, czy gmina Gizałki jest tak bogata, że w nocy oświetla wszystkie ulice? Był tym zaskoczony, stąd między innymi na sesji jest ten temat. Nie jesteśmy samorządem, który nie radzi sobie finansowo. Na pewno mamy wiele potrzeb i wydatków, ale jeśli mieszkańcy zwracają na to uwagę, to jest to sygnał, który trzeba przyjąć i przeanalizować. Na wcześniejszej sesji wnosili dla Zakładu Komunalnego w formie udziałów kwotę 190 tys. zł z przeznaczeniem na energię elektryczną. Rozmawiał z panem Prezesem i w tej chwili podejmują pilne działania, żeby założyć panele fotowoltaiczne na hydroforniach i oczyszczalni ścieków. Zakład płaci za prąd na tym poziomie cenowym co spółka oświetleniowa, to są ogromne kwoty. W przyszłorocznym budżecie zabezpieczyli środki na ten cel. Wyczekiwał z tymi inwestycjami, ponieważ będą środki unijne na odnawialne źródła energii. Na razie tych środków nie ma, to nie ma wyjścia, trzeba już teraz inwestować. Te koszty się szybko zwrócą.

Pilnie należy wykonać trzy duże instalacje fotowoltaiczne, które zabezpieczą w prąd dwie hydrofarmy i oczyszczalnię ścieków. Dodał, muszą podejmować pilnie działania, żeby oszczędzać prąd i publiczne pieniądze.

Radny Henryk Osman powiedział, że Wody Polskie zablokowały podwyżki taryf na wodę i ścieki.

Wójt potwierdził, po czym dodał, że podwyżki taryf przełożyłoby się na wyższe opłaty dla mieszkańców. Kwoty podwyżek byłyby groszowe 5 - 10 gr za m³, ale Zakład Komunalny miałby płynność finansową. Dobrze, że w ubiegłym roku wymienili oprawy oświetleniowe na ledowe w Gizałkach na ulicach: Kaliskiej, Kolejowej i Strażackiej i w Tomicach. Ponad 200 opraw oświetleniowych gmina ma w Spółce. Do tego mamy oprawy, które są na majątku gminy. Chciałby przekazać je do Spółki Oświetlenie Uliczne i Drogowe z uwagi na to, że Spółka ma możliwość pozyskania środków z NFOŚiGW na modernizację, to niech to zrobią i koszty spadną nam przynajmniej o 60%.

Radny Tadeusz Kostuj powiedział, że dawno już zgłaszał, że należy stawiać lampy fotowoltaiczne na ulicach i nie było by problemu z opłatami.

Wójt odpowiedział, że nie są w stanie wymienić całego oświetlenia. Zrobili szybki szacunek kosztów wymiany oświetlenia, które jest w zasobach spółki, i jest to wydatek 400 tys. zł. Dokładając oświetlenie, które jest na stanie gminy, to trzeba by jednorazowo wydać 0,5 mln zł. A jest szansa na dofinansowanie tego zadania na poziomie 80-90%. Uważa, że należy poczekać 2-3 miesiące, doprowadzić do tego, żeby ta dotacja była i sfinansować z tych środków.

Radny Henryk Osman powiedział, że niektóre zegary w lampach mogą być już przestarzałe i włączają się w ciągu dnia.

Wójt powiedział, że nowe lampy mają czujnik ruchu i rozświetlają się dopiero po zapadnięciu zmierzchu oraz pod wpływem ruchu.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie, iż jest przyzwolenie radnych na wyłączenie oświetlenia na drogach gminnych i powiatowych pozostawiając wojewódzkie, gdzie w większości są lampy ledowe.

Wójt poinformował, że podjęli działania związane z zakupem węgla przez gminę Gizałki. Ogłosili na stronie internetowej i Facebooku, że gmina przystąpiła do zakupu węgla. Przygotowali dla mieszkańców wnioski i wyznaczyli w urzędzie Gminy punkt ich przyjmowania. Na dzień dzisiejszy złożono 120 wniosków. Sądzą, że będzie większe zainteresowanie zakupem węgla. Mieszkańcy pytają jaki ten węgiel będzie. W dniu dzisiejszym o godzinie 14:00 otrzymał drogą elektroniczną pismo z PGE Paliwa spółka z o.o. Jest to spółka, która została wyznaczona do obsługi gminy Gizałki. W projekcie umowy nie wskazano miejsca, z którego ten węgiel będą odbierali. Natomiast należy podać, jaką liczbę mieszkańców gmina będzie zaopatrywać. Dzisiaj tego nie wie. Wstępnie ustalili, że wnioski o preferencyjny zakup węgla można składać do 15 grudnia. Prawdopodobnie ten okres skrócą, żeby można wpisać w umowie ile gospodarstw domowych zaopatrzą w węgiel. Ponadto należy podać asortyment węgla. Obecnie trudno to wszystko określić. Będzie rozmawiał ze spółką na ten temat. Umowa ma być podpisana do końca kwietnia, czyli też na przyszły rok. Mieszkańcy pytają też w jakiej cenie będzie węgiel. Obecnie tego nie wie. W umowie jest zapis taki jak w ustawie, że tona węgla ma kosztować do 1,5 tys. zł. Obecnie nie są też znane koszty gminy

związane z transportem. Na terenie gminy są punkty, których właściciele są zainteresowani przywozem i dystrybucją węgla. Następnie Wójt wygłosił apel i zarazem prośbę do mieszkańców gminy, żeby jak najszybciej złożyli wnioski. Każdy wniosek muszą sprawdzić i postarają się jak najszybciej podpisać umowę ze spółką, która zaopatrzy gminę w węgiel. W piśmie do Wojewody wpisali zapotrzebowanie na 725 ton, ponieważ uznali, że to może być około 400 gospodarstw domowych. Teraz ma wątpliwości, czy to nie za dużo. Projekt umowy nie przewiduje minimalnych parametrów jakościowych. Będzie występował do spółki, żeby w umowie je określili. Obecnie umowa przewiduje, że gmina występuje o określoną liczbę ton węgla, Spółka wyznacza termin i miejsce odbioru. I dopiero po załadowaniu węgla na pojazd zostaje przekazany certyfikat. Ale to jest już post factum. Jeśli te parametry będą bardzo złe, to i tak muszą ten węgiel przywieźć i sprzedać.

Radny Krzysztof Walendowski powiedział, że mieszkańcy nie kupią węgla złej jakości.

Wójt dodał, że w umowie muszą być określone parametry, o których poinformują mieszkańców. Te parametry mogą być lepsze, ale nie gorsze jak określone w umowie. Czy uda się to wyegzekwować od spółki węglowej, tego nie wie.

Radny Krzysztof Walendowski powiedział, że spotkał się z takimi informacjami, że jak mieszkaniec złoży wniosek, to będzie musiał ten węgiel zakupić. Obecnie nie jest wiadomo o jakich parametrach będzie. Dlatego niektórzy mieszkańcy czekają i nie składają jeszcze tych wniosków. Zapytał, czy złożenie wniosku jest obligatoryjne z zakupem.

Wójt odpowiedział, że w przypadku gdy mieszkaniec nie wpłaci pieniędzy, to nie zakupi węgla. Nie ma możliwości, żeby przymusić do zakupu. W umowie zapis jest jednoznaczny, że węgiel może być wykorzystywany wyłącznie do zaopatrywania mieszkańców w oparciu o preferencyjny zakup węgla. Gdyby można było wykorzystać na inny cel, to można by przeznaczyć na ogrzewanie innych obiektów.

Radny Zbigniew Bachorski zapytał o asortyment węgla.

Wójt odpowiedział, że ma to być groszek i orzech.

Radny Zbigniew Bachorski dodał, że może należałoby skrócić czas składania wniosków przez mieszkańców.

Wójt powiedział, że chciałby żeby termin składania wniosków był do końca listopada. Ale i tak musi wcześniej tę umowę podpisać. Nie przywiozą węgla na teren gminy dopóki nie będzie podpisana umowa.

Radny Zenon Andrzejewski dodał, że mała ilość złożonych wniosków może być spowodowana tym, że część osób nabyła już węgiel po cenach preferencyjnych w sklepach PGG i teraz nie może złożyć wniosku.

Wójt dodał, że również dotyczy to osób, które nie otrzymały dodatku węglowego lub nie są uprawnione.

Radny Zbigniew Bachorski zapytał, ile osób otrzymało dodatek węglowy

Wójt odpowiedział, że ponad 900 osób.

Radny Zbigniew Bachorski zapytał czy mieszkaniec może złożyć wniosek tylko o 0,5 tony.

Wójt odpowiedział, że może.

Radny Zbigniew Bachorski powiedział, że na gospodarstwo domowe przysługuje 1,5 tony węgla. Zapytał, czy można tą ilość podzielić i część zakupić w przyszłym roku.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że na gospodarstwo domowe jest ustalony limit do 1,5 tony w tym i 1,5 tony w przyszłym roku.

Radny Jacek Dąbrowski powiedział, że mała ilość złożonych wniosków może wynikać z tego, że niektóre osoby jeszcze próbują zakupić węgiel w sklepie PGG.

Przewodniczący Rady powiedział, że podobnie jak radny Andrzejewski uważa, że duża liczba osób zakupiła już węgiel po niższej cenie.

Radny Zbigniew Bachorski powiedział, że w Sołectwie Tomice zaplanowano wykonanie map do celów projektowych na drogę Tomice – Młynik ze środków Funduszu Sołeckiego. Zapytał, czy zostało to już wykonane.

Wójt odpowiedział, że zlecenie było zrobione. Geodeci to wykonują.

Radny Tadeusz Kostuj zgłosił, żeby na drodze od kościoła w Szymanowicach w kierunku parkingu wyznaczyć przejście dla pieszych, pasy lub elementy odblaskowe. Zapewniłoby to bezpieczeństwo pieszych.

Radny Marek Szulc dodał, że byłoby to przejście koło przejścia.

Radny Tadeusz Kostuj powiedział, że następne przejście jest przy przystanku. Nikt nie pójdzie 100 m i z powrotem będzie się wracał na parking 100 m. Idący na parking przechodzą bezpośrednio przez jezdnię.

Wójt odpowiedział, że najpierw należałoby wykonać projekt organizacji ruchu. Zapyta w Zarządzie Dróg Powiatowych, ponieważ na to zadanie było pozyskane dofinansowanie i może jest jeszcze trwałość projektu. Nie może być prowizorki. Muszą być postawione znaki drogowe oraz namalowane oznakowanie na jezdni.

PUNKT 11 – ZAKOŃCZENIE OBRAD

Z uwagi na wyczerpanie porządku Przewodniczący Rady zamknął obrady XLII Sesji Rady Gminy Gizalki o godz. 16:20

Protokołowała

Teresa Andrzejak

Przewodniczący Rady

Roman Rojewski