

O B W I E S Z C Z E N I E

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) w związku z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 935) oraz w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353 ze zm.)

Wójt Gminy Gizałki zawiadamia,

że decyzją z dnia 14.10.2020 r. odmówił zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa małej elektrowni wodnej „MEW – Ruda Wieczyńska” w km 20+340 rzeki Proсны, gm. Gizałki, gm. Czermin, pow. pleszewski”, której treść podano poniżej (dane osobowe zostały anonimizowane).

Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm), jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20, stosuje się przepis art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, w myśl którego strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Otrzymują:

1. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z art. 49 kpa
2. aa (MCz.).

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 75 ust. 4, art. 80 ust. 1, art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405 ze zm.), § 3 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. –

Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) w związku z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r., poz. 935), a także zgodnie z art. 38j ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1121), po rozpatrzeniu wniosku Pani (...).

Wójt Gminy Gizałki

odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa małej elektrowni wodnej „MEW – Ruda Wieczyńska” w km 20+340 rzeki Proсны, gm. Gizałki, gm. Czermin, pow. pleszewski”.

Uzasadnienie

W dniu 15 marca 2016 r. Pani (...), w imieniu której działał pełnomocnik Pan (...) złożyła w tut. Urzędzie wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa małej elektrowni wodnej „MEW – Ruda Wieczyńska” w km 20+340 rzeki Proсны, gm. Gizałki, gm. Czermin, pow. pleszewski”.

Zawiadomieniem oraz obwieszczeniem z dnia 04.04.2016 r. powiadomiono strony o wszczęciu postępowania administracyjnego i o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, składania swoich uwag i wniosków. Pismem z dnia 04.04.2016 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pleszewie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z zawiadomieniem i obwieszczeniem o wszczęciu postępowania do tut. Urzędu wpłynęły sprzeciwy mieszkańców wsi Wieczyn, Łęg i Żegocin co do planowanego przedsięwzięcia. Mieszkańcy uzasadniali swoje sprzeciwy tym, że w związku z podtapianiem, pola nie będą nadawały się do uprawy. Ponadto zalewanie, podtapianie oraz nadmierne uwilgotnienie gruntów spowoduje utrudnienia rolnikom w prowadzeniu gospodarstw, z których się utrzymują.

W odpowiedzi na wniosek o wydanie opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pleszewie w piśmie znak: ON.NS.72.4.16.2016 z dnia 14.04.2016 r. stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w opinii znak: WOO-IV.4240.606.2016.AK.2 z dnia 04.05.2016 r. także stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wobec uzyskanych opinii Wójt Gminy Gizałki postanowieniem z dnia 23.05.2016 r. stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i postanowieniem z dnia 25.05.2016 r. zawiesił postępowanie administracyjne do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 09.01.2017 r. do tut. Urzędu inwestor złożył wniosek o podjęcie zawieszonoego postępowania przedkładając raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w 3 egz. oraz ocenę wpływu przedsięwzięcia na cele środowiskowe Ramowej Dyrektywy Wodnej w 3 egz. Postanowieniem z dnia 20.01.2017 r. Wójt Gminy Gizałki odmówił podjęcia zawieszonoego postępowania z uwagi na to, że raport wymagał uzupełnienia w sposób zgodny z postanowieniem określającym zakres raportu. W dniu 24.11.2017 r. inwestor ponownie wystąpił z wnioskiem o podjęcie zawieszonoego postępowania. Do wniosku dołączono raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w 3 egz. wraz z zapisem w formie elektronicznej, ocenę wpływu przedsięwzięcia na cele środowiskowe RDW – 3 egz., analizę wpływu piętrzenia wód rzeki Proсны jazem Ruda Wieczyńska na grunty w zasięgu cofki, kopie map ewidencyjnych obejmujących przewidywany teren, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, wypisy z rejestru gruntów dla terenów określonych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

Postanowieniem z dnia 19.02.2018 r. Wójt Gminy Gizałki ponownie odmówił podjęcia postępowania z uwagi na brak wypisu z rejestru gruntów dla działki nr 37/2 położonej w Łęgu oraz zapisu elektronicznego map w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

W dniu 14.03.2018 r. inwestor ponownie wystąpił z wnioskiem o podjęcie zawieszonoego postępowania. Do wniosku dołączono wypisy z rejestru gruntów oraz mapy sytuacyjno-wysokościowe z zaznaczonym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Postanowieniem z dnia 26.03.2018 r. Wójt Gminy Gizałki podjął zawieszony postępowanie administracyjne. Pismem z dnia 26.03.2018 r. Wójt Gminy Gizałki wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz do Dyrektora Zarządu Zlewni w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, a także o opinię do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pleszewie dla ww. przedsięwzięcia. Ponadto poprzez obwieszczenie podano do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W związku z obwieszczeniem mieszkańcy wsi Wieczyn, Łęg, Żegocin i Żbiki złożyli pisma, w których domagali się, aby sprawy wykupu lub odszkodowań były załatwiane przed uzyskaniem pozwolenia na budowę oraz stwierdzili, że inwestor unika bezpośrednich spotkań z zainteresowanymi stronami. Ponadto poinformowali, że większość mieszkańców w gminie Czermin utrzymuje się głównie z rolnictwa, dlatego też wnioskowali, aby inwestor przed uzyskaniem pozwolenia na budowę ustalił z właścicielami wysokość odszkodowań lub ustalił warunki wykupu. Zwrócili się także z prośbą do Wójta Gminy Gizałki, aby przed wydaniem decyzji przeprowadzić rozprawę administracyjną w celu uzgodnienia interesów stron.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pleszewie w opinii znak: ON.NS.72.3.2.2018 z dnia 27.04.2018 r. zaopiniował realizację ww. przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych przy spełnieniu uwag wymienionych w ww. opinii. Opinia została sprostowana postanowieniem znak: ON.NS.72.3.2.2018 z dnia 07.05.2018 r. Sprostowanie dotyczyło pkt 6 opinii, w którym omyłkowo wpisano nazwę inwestycji (omyłkowo wpisano zakład przetwarzania odpadów). Dyrektor Zarządu Zlewni w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w postanowieniu znak: PO.ZZŚ.2.435.1.2018.JS z dnia 04.05.2018 r. umorzył w całości postępowanie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia w związku ze zmianą przepisów ustawy Prawo wodne, obowiązującą od 26 kwietnia 2018 r. Zmiana polegała na tym, że do spraw wszczętych i niezakończonych przed wejściem w życie tej ustawy, dotyczących decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w sprawach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy stosować przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018 r., czyli realizacji przedsięwzięcia nie uzgadnia się z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w postanowieniu znak: WOO-I.4221.49.2018.IJ.8 z dnia 22.11.2018 r. uzgodnił realizację ww. przedsięwzięcia.

W dniu 26.06.2018 r. do tut. Urzędu wpłynął protest Państwa (...) - właścicieli działki nr 50 położonej w Oborach, która zgodnie z analizą wpływu piętrzenia wód rzeki Proсны jazem Ruda Wieczyńska na grunty w zasięgu cofki, będzie podtopiona i nadmiernie uwilgotniona.

W dniu 04.02.2019 r. wpłynęły protesty właścicieli działek, które zgodnie z ww. analizą będą zalane, podtopione lub nadmiernie uwilgotnione:

- 1) Pana (...) – właściciela działki nr 5 położonej w Łęgu,
- 2) Pana (...) – właściciela działki nr 7/2 położonej w Łęgu,
- 3) Pana (...) - właściciela działki nr 3 położonej w Łęgu,
- 4) Pana (...) – właściciela działek nr 28/2 i 30 położonych w Łęgu,
- 5) Pana (...) – właściciela działki nr 37/2 oraz 32/4 położonych w Łęgu,
- 6) Pana (...) – właściciela działki nr 37/1 położonej w Łęgu,
- 7) Pana (...) – właściciela działki nr 36/1 położonej w Łęgu,
- 8) Pani (...) – właścicielki działki nr 3 położonej w Łęgu,
- 9) Pana (...) – właściciela działki nr 35 położonej w Łęgu.

Pismem z dnia 12.12.2018 r. powiadomiono strony o rozprawie administracyjnej, która pierwotnie miała odbyć się 03.01.2019 r. W dniu 21.12.2018 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo inwestora informujące o zmianie pełnomocnika i wniosek o zmianę terminu rozprawy administracyjnej. Wobec powyższego pismem z dnia 27.12.2018 r. powiadomiono strony o zmianie terminu rozprawy administracyjnej, którą przewidziano na 05.02.2019 r. Podczas rozprawy Pan Sławomir Spychaj – Wójt Gminy Czermin wniósł, aby przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach były podpisane umowy z rolnikami przez inwestora.

W dniu 11.02.2019 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pana (...), właściciela działki nr 5/2 położonej w Łęgu, na której planowana jest inwestycja, informujące, że nie wyraża on zgody na budowę elektrowni wodnej na jego działce.

W dniu 18.02.2019 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pani (...) - właścicielki działki nr 34 w Oborach objętej oddziaływaniem elektrowni, podtopionej i nadmiernie uwilgotnionej, o niewyrażeniu zgody na planowane przedsięwzięcie i wykup jej działki. W dniu 21.02.2019 r. wpłynął sprzeciw Państwa (...) właścicieli działki nr 22 położonej w Oborach, która będzie podtopiona i nadmiernie uwilgotniona, wobec planowanego przedsięwzięcia. W dniu 26.02.2019 r. do tut. Urzędu wpłynął sprzeciw Państwa (...) wobec planów budowy elektrowni wodnej, dotyczący działek nr 87 i 88 (działka nr 87 będzie zalana, podtopiona i nadmiernie uwilgotniona, natomiast działka nr 88 będzie podtopiona i nadmiernie

uwilgotniona). W dniu 01.03.2019 r. do tut. Urzędu wpłynął sprzeciw Pana (...) - właściciela działki nr 28/3 położonej w Łęgu wobec planów budowy elektrowni wodnej (działka nr 28/3 będzie zalana, podtopiona i nadmiernie uwilgotniona). W dniu 01.03.2019 r. do tut. Urzędu wpłynął ponowny sprzeciw Państwa (...) - właścicieli działki nr 7/1 położonej w Łęgu, która będzie podtopiona i nadmiernie uwilgotniona, wobec planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 27.02.2019 r. wystąpiono do pełnomocnika inwestora o złożenie wyjaśnień i udzielenie odpowiedzi na pytania zgłoszone podczas rozprawy administracyjnej. Pełnomocnik inwestora pismem z dnia 14.03.2019 r. odpowiedział, że inwestor przystąpi do podpisywania umów niezwłocznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przed wydaniem decyzji pismem z dnia 21.03.2019 r. zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi materiałami w sprawie i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie wpłynęło pismo Pana (...), a także Stowarzyszenia na rzecz rozwoju miejscowości Wieczyn oraz Łęg z prośbą o uznanie za stronę postępowania administracyjnego. W piśmie z dnia 01.02.2019 r. Pan (...) podkreśla, że budowa elektrowni wodnej może pozbawić go środków do życia. Jego posiadłość znajduje się na wysokości 79-80 m n.p.m. Jego grunty położone są niżej niż planowane piętrzenie wody na rzece Prośnie, grunty te nie będą nadawać się do użytku na skutek podniesienia poziomu wód gruntowych. Obawia się, że planowana budowa elektrowni wodnej zaburzy gospodarkę wodną i może spowodować, że Kanał Wieczyński stanie się ciekim, który systematycznie będzie podtapiał otaczające go grunty oraz stanowić będzie realne ryzyko zalania jego gospodarstwa podczas anomalii pogodowych. Z kolei, zgodnie z regulaminem, do celów Stowarzyszenia na rzecz rozwoju miejscowości Wieczyn oraz Łęg należy m.in. obrona przed degradacją i niszczeniem środowiska naturalnego oraz ochrona zdrowia i życia mieszkańców. W ramach przedsięwzięcia planuje się budowę przepławki dla ryb oraz elektronicznego systemu odstraszenia ryb. Elementy te mogą mieć wpływ na środowisko naturalne. Ponadto przedsięwzięcie będzie powodować zalanie, podtapianie i nadmierne uwilgotnienie gruntów, co przełoży się na brak możliwości prowadzenia produkcji rolniczej na tych gruntach.

W dniu 10.04.2019 r. wpłynęło pismo Pana (...) oraz Stowarzyszenia na rzecz rozwoju miejscowości Wieczyn oraz Łęg o potwierdzenie uznania za strony w postępowaniu administracyjnym. Wobec powyższego tut. organ uznał Pana (...) oraz Stowarzyszenie na rzecz rozwoju miejscowości Wieczyn oraz Łęg za strony w postępowaniu administracyjnym.

W dniu 15.04.2019 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Wójta Gminy Czermin o niewyrażeniu zgody na realizację tego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej "u.u.i.ś") w przypadku przedsięwzięcia wykraczającego poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, na którego obszarze znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami i prezydentami miast. Przedsięwzięcie realizowane jest na terenie gminy Gizalki oraz na terenie gminy Czermin. Wobec czego Wójt Gminy Gizalki wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w porozumieniu z Wójtem Gminy Czermin.

W dniu 26 kwietnia 2019 r. została wydana decyzja odmawiająca zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.

Od decyzji Wójta Gminy Gizalki pełnomocnik złożył w dniu 15.09.2019 r. odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kaliszu decyzją znak: SKO – 4220A/15/19 z dnia 25 maja 2020 r. uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpoznania. Kolegium, w treści swojego uzasadnienia wskazało, że przesłanki odmowy zgody polegać mogą wyłącznie na: niezgodności lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 u.u.i.ś), odmowie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 77 ust. 1 u.u.i.ś), braku zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w innym wariantie proponowanym przez wnioskodawcę, w sytuacji, gdy organ skorzysta z możliwości określonej w art. 81 ust. 1 u.u.i.ś (art. 81 ust. 1 u.u.i.ś), wykazaniu znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 u.u.i.ś), wykazaniu, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, przy jednoczesnym braku spełnienia przesłanek z art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (art. 81 ust. 3 u.u.i.ś).

Pismem oraz obwieszczeniem z dnia 15.09.2020 r. powiadomiono strony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia w ponownym rozpatrywaniu sprawy, i o możliwości wypowiedzenia się co do

zebranych dowodów i zgłoszonych żądań. W wyznaczonym terminie wpłynęło pismo Pani (...) z przedłożonymi kopiami fotografii z powodzi w 2010 r. oraz kopią mapy hydrograficznej wskazującej na słabą przepuszczalność gruntów w rejonie jej zabudowań. W wyznaczonym terminie wpłynął również e-mail fundacji WWF Polska o całkowitym popraciu dla sprzeciwu budowy małej elektrowni wodnej na rzece Proсна w Rudzie Wieczyńskiej, ze względu na dobry stan ichtiofauny oraz dobry stan hydromorfologii Proсны oraz, że poziom azotanów, azotynów i azotu ogólnego jest na tyle wysoki, że pod tym względem odcinek Proсны został oceniony jako "poniżej dobrego". Wysoki poziom związków azotu pochodzenia prawdopodobnie rolniczego może skutkować szybkim i częstym zarastaniem i zakwitaniem odcinka rzeki powyżej piętrzenia, obniżając walory przyrodnicze, krajobrazowe i turystyczne tego regionu.

Organ ponownie rozpatrując sprawę wziął pod uwagę możliwość wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także konieczność odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia w przypadkach określonych art. 81 u.u.i.ś.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 u.u.i.ś, jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia, o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 38j ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne, co zostało wskazane w wyżej wymienionej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu.

Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry został przyjęty rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r., poz. 1967). Zgodnie Planem rzeka Proсна od Dopływu z Piątka Małego do ujścia stanowi Jednolite Części Wód Powierzchniowych o kodzie RW600019184999 (tabela 2, lp. 1224), dla której celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny (tabela 53, lp. 1224). Aktualny stan JCWP jest zły, a ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych jest zagrożona (tabela 18, lp. 1224). Ponadto, zgodnie z ww. Planem obszary narażone na zanieczyszczenia związkami pochodzącymi ze źródeł rolniczych stanowią obszary, z których mają miejsce spływy do wód powierzchniowych lub podziemnych uznanych za wody wrażliwe. Rzeka Proсна od Dopływu z Piątka Małego do ujścia należy do jednolitych części wód powierzchniowych uznanych jako wrażliwe na zanieczyszczenia związkami azotu ze źródeł rolniczych, na podstawie § 1 rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (opubl. w Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego w dniu 28 lutego 2017 r., poz. 1638), a także załącznika do tego rozporządzenia (poz. 171).

Zgodnie z ww. przepisami do rzeki Proсны należy zatem ograniczyć zanieczyszczenia związkami azotu pochodzącymi ze źródeł rolniczych, ponieważ rzeka ta uznana jest za wody wrażliwe.

W skład terenów, które zgodnie z analizą wpływu piętrzenia wód rzeki Proсны będą zalane, podtopione i nadmiernie uwilgotnione wchodzi tereny rolne. Terenów rolnych zalanych będzie 2,1621 ha, natomiast terenów rolnych podtopionych i nadmiernie uwilgotnionych 7,4600 ha. Nawozy stosowane na gruntach rolnych zawierają azot, który przedostając się do wody będzie powodował rozwój flory wodnej, zmniejszając bilans tlenu w wodzie.

Stąd zabronione jest stosowanie nawozów na glebach zalanych i nasyconych wodą, o czym mówi art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2017 r., poz. 668 i Dz. U. z 2017 r. poz. 1566). Zgodnie z art. 574 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566) zapis dotyczący zabronienia stosowania nawozów na glebach zalanych i nasyconych wodą wszedł w życie z dniem następnym po dniu ogłoszenia, tj. z dniem 24 sierpnia 2017 r.

Tereny zalane, podtopione i nadmiernie uwilgotnione przedstawione w analizie wpływu piętrzenia wód rzeki Proсны będą zatem źródłem zanieczyszczeń azotem pochodzącym ze źródeł rolniczych.

Zgodnie z art. 38j ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1121) dopuszczalne jest nieosiągnięcie dobrego stanu ekologicznego oraz niezapobieżenie pogorszeniu stanu ekologicznego oraz dobrego potencjału ekologicznego, jeżeli jest ono skutkiem nowych zmian właściwości fizycznych tych wód albo niezapobieżenie pogorszenia się stanu tych wód ze stanu bardzo dobrego do dobrego jest wynikiem nowych działań człowieka, zgodnych z zasadą zrównoważonego rozwoju i niezbędnych dla rozwoju społeczeństwa. Zgodnie z art. 38j ust. 3 cyt. wyżej Prawa wodnego, przepis ten stosuje się, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) podejmowane są wszelkie działania, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód;

- 2) przyczyny zmian i działań, o których mowa w ust. 1, są szczegółowo przedstawione w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza;
- 3) przyczyny zmian i działań, o których mowa w ust. 1, są uzasadnione nadrzędnym interesem publicznym, a pozytywne efekty dla środowiska i społeczeństwa związane z ochroną zdrowia, utrzymaniem bezpieczeństwa oraz zrównoważonym rozwojem przeważają nad korzyściami utraconymi w następstwie tych zmian i działań;
- 4) zakładane korzyści wynikające ze zmian i działań, o których mowa w ust. 1-3 cyt. wyżej Prawa wodnego, nie mogą zostać osiągnięte przy zastosowaniu innych działań, korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska, ze względu na negatywne uwarunkowania wykonalności technicznej nieproporcjonalnie wysokie koszty w stosunku do spodziewanych korzyści.

W wyniku spiętrzenia wody, zostanie zalanych, podtopionych i nadmiernie uwilgotnionych gruntów rolnych o powierzchni 9,6221 ha. Mieszkańcy wyrazili kategorię sprzeciwu co do planowanej inwestycji, zarówno w trakcie całego postępowania administracyjnego, jak i podczas rozprawy administracyjnej, i nie planują sprzedaży swoich gruntów.

W związku z powyższym, inwestor nie spełnia łącznie warunków, o których mowa w art. 38j ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, tj. nie podejmuje działań, aby łagodzić skutki negatywnych oddziaływań na stan jednolitych części wód, przedmiotowa inwestycja nie jest szczegółowo przedstawiona w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, przedmiotowa inwestycja nie stanowi nadrzędnego interesu publicznego, a także nie zastosowano innych działań, znacząco korzystniejszych z punktu widzenia interesów środowiska. Należy zatem stwierdzić, że przedsięwzięcie to może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w postanowieniu znak: PO.ZZŚ.2.435.1.2018.JS z dnia 04.05.2018 r. umorzył w całości postępowanie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu postanowieniem znak: WOO-I.4221.49.2018.IJ.8 z dnia 22.11.2018 r. uzgodnił realizację ww. przedsięwzięcia. W warunkach realizacji przedsięwzięcia i w uzasadnieniu nie odniósł się jednak do narażenia wód zanieczyszczeniami azotem pochodzącym ze źródeł rolniczych.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pleszewie w opinii znak: ON.NS.72.3.2.2018 z dnia 27.04.2018 r. zaopiniował realizację ww. przedsięwzięcia w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych przy spełnieniu uwag wymienionych w ww. opinii. Opinia została sprostowana postanowieniem znak: ON.NS.72.3.2.2018 z dnia 07.05.2018 r.

Przedmiotowa inwestycja została pozytywnie zaopiniowana przez organ uzgadniający i opinujący, jednakże każdy z tych organów ocenia przedsięwzięcie w określonym zakresie. Wójt, wydając decyzję analizuje i ocenia wszystkie aspekty przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kaliszu za pośrednictwem Wójta Gminy Gizałki, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Z up. WÓJTA

/...../

mgr inż. Marcin Czajczyński
Kierownik Referatu Nieruchomości,
Środowiska i Planowania Przestrzennego

Otrzymują:

1. P. (...).
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu
ul. Chlebowa 4/8
61-003 Poznań.
3. P. (...).
4. P. (...).
5. P. (...).
6. P. (...).

7. P. (...).
8. P. (...).
9. P. (...).
10. P. (...).
11. P. (...).
12. P. (...).
13. Wójt Gminy Czermin
Czermin 47
63-304 Czermin.
14. Wójt Gminy Czermin – zarządca dróg gminnych
Czermin 47
63-304 Czermin.
15. Gminna Spółka Wodna
Stara Kaźmierka 26
63-313 Chocz.
16. Gminna Spółka Wodna
63-304 Czermin.
17. „Stowarzyszenie na rzecz rozwoju
miejscowości Wieczyn oraz Łęg”
Wieczyn 75
63-304 Czermin.
18. Pozostałe strony, zgodnie z art. 49 kpa.
19. aa (MCz.).