

**Protokół nr XXVI/2026**  
**z Sesji Rady Gminy Gizalki, która odbyła się**  
**7 maja 2026 r.**  
**w sali Gminnego Centrum Kultury w Tomicach**

W sesji Rady Gminy Gizalki udział wzięło 13 radnych, co stanowi 86,67 % ustawowego składu Rady Gminy. Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do protokołu. Ponadto w sesji udział wzięli zaproszeni goście:

**Wójt** – Robert Łoza

**Sekretarz** – Łukasz Osman

**Skarbnik** – Donata Potocka

**Przedstawiciel Nadleśnictwa Grodziec** - p. o. Leśniczy ds. lasów nadzorowanych Dariusz Stencel

oraz sołtysi – listy obecności stanowią kolejno **załączniki nr 2 i 3** do protokołu.

**Przewodniczący Rady Jacek Dąbrowski** dokonał otwarcia posiedzenia o godzinie 17:02 witając wszystkich obecnych na sali posiedzeń.

Następnie poprosił o zalogowanie się do systemu i stwierdził kworum sesji (13 radnych).

**PORZĄDEK OBRAD XXVI SESJI RADY GMINY GIZALKI**

- 1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności obrad.**
- 2. Przyjęcie porządku obrad.**
- 3. Przyjęcie protokołu z XXV Sesji Rady Gminy Gizalki.**
- 4. Sprawozdanie Wójta z działalności w okresie międzysesyjnym.**
- 5. Informacja Nadleśnictwa Grodziec o działalności w roku 2025 oraz planach na rok 2026 na terenie gminy Gizalki.**
- 6. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2025.**
- 7. Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gizalkach za rok 2025 oraz wykaz potrzeb na rok 2026.**
- 8. Rozpatrzenie projektów uchwał:**
  - 1) w sprawie zmiany planu budżetu na rok 2026;
  - 2) w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizalki na lata 2026-2033.
- 9. Interpelacje i zapytania radnych.**
- 10. Odpowiedzi na interpelacje radnych.**
- 11. Informacje i wolne wnioski.**
- 12. Zakończenie obrad.**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego porządku obrad.  
**Radni** nie mieli pytań.

Przy **13** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy Gizalki przyjęła porządek obrad. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

**PUNKT 3 – PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XXV SESJI RADY GMINY GIZALKI**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają pytania do protokołu z XXV sesji.

**Radni** nie mieli pytań.

**Przewodniczący Rady** poddał protokół z XXV Sesji Rady Gminy Gizalki pod głosowanie.

Przy **13** głosach „za”, braku głosów „przeciwnych” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy Gizalki przyjęła protokół z XXV Sesji Rady Gminy Gizalki. Wydruk z głosowania stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

#### **PUNKT 4 – SPRAWOZDANIE WÓJTA Z DZIAŁALNOŚCI W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM**

**Wójt** powiedział, że sprawozdanie zostało przedstawione radnym na piśmie i obejmuje okres od 19 marca do 24 kwietnia br. W tym czasie podejmował szereg działań wynikających z jego obowiązków i omówił najważniejsze.

Brał udział w Gali Finałowej Konkursu Wielkopolski Rolnik Roku 2025, która miała miejsce 22 marca br. Laureatami Konkursu została rodzina Baranowskich z m. Wronów, która zajmuje się uprawą malin pod osłonami za co właśnie otrzymała tytuł „Wielkopolskiego Rolnika Roku 2025”. Gala odbyła się w niedzielę na Międzynarodowych Targach Poznańskich, Państwo Baranowscy oprócz nagrody finansowej otrzymali również honorową statuetkę. Uważa, że to duży zaszczyt i wyróżnienie dla producentów rolnych z terenu gminy Gizalki.

Uczestniczył również w posiedzeniu Gminnej Komisji Urbanistycznej, która zajmowała się analizą projektu planu ogólnego dla gminy Gizalki. Obecnie plan jest po uzgodnieniach przez wszystkie instytucje, do których wystąpiła gmina. Wszystkie zgłoszone uwagi zostały nanesione na projekt planu. W najbliższym czasie odbędą się konsultacje społeczne, a następnie projekt planu ogólnego zostanie przedłożony Radzie Gminy Gizalki w celu podjęcia uchwały.

Ponadto poinformował, że odbył spotkanie z Kierownikiem Rejonu Drogowego WZDW w Ostrowie Wlkp. w sprawie przebudowy drogi wojewódzkiej nr 442 w m. Ruda Wieczyńska. Spotkanie dotyczyło przesunięcia oświetlenia znajdującego się w m. Ruda Wieczyńska przy drodze wojewódzkiej, a którego właścicielem jest gmina Gizalki. Podczas spotkania została również omówiona kwestia naprawy oznakowania, które znajduje się bezpośrednio przy drodze wojewódzkiej na drogach gminnych.

Uczestniczył również w otwarciu Gminnego Żłobka w Gizalkach, które miało miejsce w dniu 31 marca br. Wyjaśnił, że żłobek funkcjonuje od 1 kwietnia br. i ucześnie do niego na chwilę obecną 10 podopiecznych.

Następnie 2 kwietnia br. dokonał podpisania ugody z wykonawcą budowy drogi gminnej w m. Studzianka. W wyniku podpisania ugody gmina otrzyma 31 000,00 zł naliczonej na wykonawcę kary umownej. Ponadto wykonawca zapłaci za wykonanie dokumentacji zamiennej budowy drogi oraz koszty negocjatora.

Ponadto zajmował się przygotowaniem pisma do WZDW w Poznaniu, w którym poinformował o zniszczeniach drogi w m. Czołnochów powstałych na skutek objazdu związanego z przebudową drogi nr 443 oraz mostu w m. Nowa Wieś. Dodał, że oczekuje spotkania i konkretnej oferty dotyczącej wsparcia przebudowy tej drogi oraz odtworzenia jej do stanu pierwotnego. Obecnie gmina jest na etapie projektowania gruntownej przebudowy tej drogi z poszerzeniem pasa jezdni. Ma nadzieję, że w najbliższym czasie dojedzie do spotkania z władzami województwa i zostaną uzgodnione określone działania.

Następnie odbył spotkanie z Komendantem Powiatowym Straży Pożarnej w Pleszewie w sprawie przekazania zestawu ratownictwa drogowego dla OSP Białobłoty. Wspólnie zostało uzgodnione, że gmina Gizalki za ten zestaw ratownictwa drogowego, którego wartość szacuje się na około 120 000,00 zł, a 140 000,00 zł, przekaże środki na rzecz powyższej straży w kwocie 25 000,00 zł.

Poinformował również, że odbył spotkanie z mieszkańcami Wspólnoty Mieszkaniowej w Białobłotach. Spotkanie dotyczyło możliwości wykupu gruntów, które stanowią własność gminy a przylegają do gruntów wspólnoty. Wykup ma na celu uregulowanie stanu prawnego i możliwość korzystania z terenu legalnie przez mieszkańców, na którym znajdują się obecnie garaże oraz inne budowle.

Ponadto odbył spotkanie z Dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pleszewie w sprawie rozpatrzenia wniosku gminy o przyznanie dofinansowania na montaż windy dla osób niepełnosprawnych w Szkole Podstawowej w Tomicach. Gmina ubiega się o dofinansowanie w kwocie około 87 000,00 zł, a całkowita wartość windy to koszt 160 000,00 zł. Obecnie czekają za rozpatrzeniem wniosku, jeśli zostanie on rozpatrzony pozytywnie to natychmiast rozpoczną przedsięwzięcie.

Następnie dokonał analizy możliwości zainstalowania instalacji fotowoltaicznej przy Urzędzie Gminy Giząłki. Planowany jest montaż instalacji o mocy 40 kWp, dlatego w projekcie uchwały w sprawie zmiany budżetu znajdują się środki na zabezpieczenie tej inwestycji w kwocie 60 000,00 zł.

Poinformował również o spotkaniu z Dyrektorem Gminnego Centrum Kultury w Giząłkach w sprawie dożynek gminnych. Dożynki zostały zaplanowane na dzień 22 sierpnia br. w m. Orlina na terenie sportowo-rekreacyjnym przy sali OSP. W związku z tym odbył również spotkanie z Komitetem Organizacyjnym Dożynek Gminnych 2026 w celu ustalenia podstawowych założeń przedsięwzięcia. Na spotkaniu zostały również podzielone częściowo zadania między osobami, które będą przygotowywać uroczystość.

Ponadto dokonał podpisania umowy na realizację inwestycji polegającej na termomodernizacji świetlicy wiejskiej w Kolonii Ostrowskiej. Prace wykona firma ALFDOM Alfred Wiśniewski z Ludwinowa oraz firma WIMAR Marcin Wiśniewski również z Ludwinowa. Same prace rozpoczną się w najbliższych dniach.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają pytania do sprawozdania Wójta.

**Radny Zbigniew Bachorski** odniósł się do dokonanej przez Wójta wizytacji dróg gminnych w dniu 3 kwietnia br., która miała na celu zaplanowanie bieżących remontów i napraw. Zapytał, czy wśród planowanych remontów jest również przewidziany remont drogi w m. Tomice – Młynik oraz Tomice – Las. Dodał, że zgłaszał te remonty wielokrotnie podobnie jak mieszkańcy, którzy zgłaszali taką potrzebę. Stwierdził, że na drodze Tomice – Las nie było nic robione już 2 lata, a na drodze w m. Tomice – Młynik już chyba 2 lata nie zostało nic zrobione, nie pamiętał dokładnie.

**Wójt** odpowiedział, że oglądał drogi i nie zauważył większych problemów. Natomiast, jeśli będą jakieś duże ubytki nawierzchni zostaną uzupełnione. Powtórzył, że oglądał drogi i ubytki w nawierzchni są tam znikome. Jeśli zajdzie taka potrzeba to przy letnim uzupełnieniu ubytków w nawierzchniach zostaną uzupełnione.

**Radny Zbigniew Bachorski** zwrócił się do Wójta i zapytał, czy jeździ on tymi drogami codzienne i czy jest pewny, że nie ma tam ubytków. Stwierdził, że mogą wspólnie pojechać na te drogi, bo widział drogi w lepszym stanie, które były naprawiane, a remontu drogi w m. Tomice – Młynik nie było już dawno i nawierzchnia drogi jest chropowata. Prosił, aby to wyrównać. Dodał, że mieszkaniec mówił, że Wójt mu obiecał, iż zajmie się tym po świętach i wyrówna drogę. Na tej drodze nie było nic robione przez 3 lata. Wójt uważa tak, a mieszkańcy uważają inaczej. Stwierdził, że na inne drogi są środki. Uważa, że na tej drodze wystarczy wyrównać, trochę podsypać i będzie dobrze. Dodał, że każdy z radnych może się przejechać i stwierdzić. Jego zdaniem to Wójt uważa, że nie potrzeba nic robić, radny uważa, że jest wielka potrzeba naprawy.

**Radny Zbigniew Swędrowski** odniósł się do spotkania wymienionego w sprawozdaniu z dnia 17 kwietnia br. z właścicielem biura projektowego zajmującego się projektowaniem obiektów

ochronnych oraz miejsc doraźnego ukrycia. Zapytał, czy są w zamyśle jakieś budowle ochronne na terenie gminy Gizalki, czy może w poszczególnych miejscowościach. Zapytał również czego dotyczyła ta rozmowa z projektantem.

**Wójt** odpowiedział, że rozmowa dotyczyła możliwości wykonania obiektów dwufunkcyjnych, które z jednej strony zapewnią zabezpieczenie potrzeb gminy nie związane z obroną ludności i obroną cywilną. Z drugiej strony, aby był to obiekt tymczasowego schronienia lub wręcz schron. Analizowali koszty oraz możliwości miejsca lokalizacji tego typu obiektów. Zostanie przeprowadzone rozeznanie na etapie konkretnego planowania obiektów. Prawdopodobnie w najbliższym czasie każdy obiekt, który będzie dostosowany do przebywania w nim większej liczby osób, będzie musiał zostać wyposażony w tego typu pomieszczenia. Dlatego to spotkanie miało charakter informacyjny, aby pozyskać wiedzę jak to wygląda. Dodał, że w najbliższym czasie będą organizowane konferencje i szkolenia w tym zakresie. Gmina będzie monitorować temat, aby uzyskać jak najwięcej informacji, ponieważ jakieś inwestycje w najbliższym czasie będą planowane np. sala gimnastyczna w Tomicach. Sala jest w planie do realizacji i należy się zastanowić, czy to ma być obiekt jednofunkcyjny czy może dwufunkcyjny.

**Radny Zbigniew Swędrowski** odniósł się do dnia 24 kwietnia br. w którym to Wójt uczestniczył w Powiatowej Radzie Rynku Pracy organizowanej przez PUP w Pleszewie. Zapytał, czy w PUP są przewidziane jakieś środki na staże na stanowiska pracy.

**Wójt** wyjaśnił, iż uczestniczył w Radzie Rynku Pracy, która zbiera się mniej więcej raz na kwartał, podczas ostatniego posiedzenia analizowano poziom bezrobocia jaki występuje obecnie w poszczególnych gminach oraz w powiecie. Ponadto została podjęta uchwała, która dotyczyła zasad pozyskiwania środków na doksztalcanie, tzw. fundusz szkoleniowy. Uchwałą określającą zasady podjęto z obawy wystąpienia nadużyć, ponieważ były firmy, które zgłaszały wnioski proponując bardzo wysokie stawki dla osób, które będą przeprowadzały szkolenia. Dlatego Rada uznała, że stawki są zbyt wysokie i należy je kwotowo ograniczyć. Tym samym ograniczyć możliwość zarobienia przez tego typu firmy. Wprowadzone zostały takie regulacje, które zapobiegają sytuacjom, w których za prowadzenie 2 godzinnego szkolenia ktoś otrzyma wynagrodzenie w wysokości kilkunastu tysięcy złotych.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że słyszał pogłoski dotyczące ograniczenia przez rząd środków finansowych na staże do 80%. Zapytał, czy jest to prawdą. W kolejnym pytaniu radny zapytał Wójta, czy uważa, że droga w m. Tomice – Las i Tomice – Młynik nie potrzebuje remontu.

**Wójt** odpowiedział, że wyraził się jasno, że przy kolejnych remontach drogi będą brane pod uwagę. Dodał, że był na tych drogach i widział ich stan. Ponadto wyjaśnił, że w zakresie staży jest faktycznie zmniejszenie środków na niektóre działania, ale zapotrzebowanie również jest mniejsze z uwagi na niski wskaźnik bezrobocia. Faktycznie zostały zmniejszone środki na staże oraz roboty publiczne jednak nie potrafi powiedzieć, ile to jest dokładnie procent.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają pytania do sprawozdania Wójta.

**Radni** nie mieli pytań.

## **PUNKT 5 – INFORMACJA NADLEŚNICTWA GRODZIEC O DZIAŁALNOŚCI W ROKU 2025 ORAZ PLANACH NA ROK 2026 NA TERENIE GMINY GIZALKI**

**Przewodniczący Rady** odczytał punkt porządku obrad i oddał głos przedstawicielowi Nadleśnictwa Grodziec Panu Dariuszowi Stencel p. o. Leśniczego ds. lasów nadzorowanych.

**Pan Dariusz Stencel** przywitał zebranych i podziękował za zaproszenie na sesję Rady Gminy Gizalki, następnie przystąpił do przedstawienia sprawozdania Nadleśnictwa Grodziec, które zostało przygotowane w formie prezentacji multimedialnej i tak zaprezentowane przez mówcę. Informacja Nadleśnictwa Grodziec o działalności w roku 2025 oraz planach na rok 2026 na terenie gminy Gizalki stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają pytania do przedstawionego sprawozdania.

**Radny Zbigniew Swędrowski** powiedział, że nadleśnictwo ma mniejsze dochody niż wydatki i powstał deficyt. Zauważył, że w najbliższym czasie zostanie ograniczona wycinka drzew, co oznacza spadek dochodów. Następnie zapytał, skąd nadleśnictwo pozyska pieniądze.

**Pan Dariusz Stencel** powiedział, że kwestie finansowe są zawsze trudne. Wyjaśnił, że w ostatnim czasie odbyła się Ogólnopolska Konferencja Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie, która dotyczyła optymalizacji zatrudnienia w Lasach Państwowych. Dodał, że skoro powierzchni wyłączonych z produkcji leśnej będzie mniej to należy również ograniczyć koszty. Koszty w skali całych Lasów Państwowych zostaną ograniczone między innymi, ograniczeniem zatrudnienia. Ponadto wyjaśnił, że wraz ze wzrostem pozyskania drewna wzrastają również koszty tego pozyskania. Natomiast przy mniejszym pozyskaniu drewna spadną również koszty jego pozyskania. Uważa, że kwestie finansowe będą trudne, jednak kierownictwo Lasów Państwowych oraz Nadleśnictwo Grodziec będą starały się sobie z tym poradzić.

**Radny Zbigniew Kaczmarek** zapytał, czy dobrze rozumie, że koszty pozyskania drewna są wyższe niż dochód z jego sprzedaży.

**Pan Dariusz Stencel** wyjaśnił, że to koszty pozyskania drewna są powiązane z dochodem ze sprzedaży, mniejsze pozyskanie drewna oznacza zmniejszenie kosztów. Nie wpływa to jednak dramatycznie na sytuację finansową nadleśnictwa.

**Radny Zbigniew Bachorski** odniósł się do planów utworzenia rezerwatu, pytając o termin realizacji oraz jego powierzchnię. Uważa, że ograniczy to również pozyskanie drewna oraz liczbę pracowników. Zdaniem radnego pójście tą drogą oznacza ograniczenie liczby leśniczych oraz nadleśniczych i powstanie puszcza. Dodał, że mieliśmy najlepsze lasy. Zapytał p. o. Leśniczego, czy jego zdaniem lasy będą co raz lepsze i lepiej zarządzane. Stwierdził, że opinie są różne, dlatego pyta czy zdaniem Leśniczego decyzje, które podejmowane są przez kierownictwo wyższego szczebla są słuszne. Dodał, że władza się zmienia, a lasy do chluba Polski.

**Pan Dariusz Stencel** wyjaśnił, że pytania związane z rezerwatem związane są z informacjami technicznymi, na które może odpowiedzieć osoba zajmująca się tym w nadleśnictwie, dlatego nie udzieli konkretnej odpowiedzi. Natomiast z włączeniami gruntów z produkcji leśnej, należy się zmierzyć, ponieważ obecnie jest to trend występujący w lasach. Zaznaczył, że wyłączenia nie są intencją nadleśnictwa, a są narzucane odgórnie. Dodał, że jako leśniczy wiedzą, że lasem należy gospodarować. Natomiast są odgórne naciski ministerialne, aby powoływać kolejne obszary, które są wyłączone z produkcji. Zapewnił, że kierownictwo lasów jako nadleśnictwa podchodzi do tego tematu na chłodno, rzetelnie i profesjonalnie, ponieważ wiadomym jest dla nich, że wyłączając z produkcji całość drzewostanów nie uzyskają nic pozytywnego. Uważa, że o przyszłość lasów można być spokojnym.

**Przewodniczący Rady** zapytał czy zebrani mają jeszcze jakieś pytania do przedstawionych informacji.

**Mieszkaniec** wyjaśnił, że mieszka w lesie przy głównej drodze. Powiedział, że kiedyś zapytał Przewodniczącego Rady kto jest odpowiedzialny za zbieranie śmieci w lesie. Dodał, że rozmawiał również z Panem Dariuszem Stencel, ponieważ kiedyś nadleśnictwo zbierało śmieci, obecnie już tego nie robi i zapytał, dlaczego.

**Pan Dariusz Stencel** wyjaśnił, że faktycznie kiedyś nadleśnictwo zbierało śmieci, jednak śmieci są w pasie drogowym, a ich zbieranie nie jest w zakresie obowiązków nadleśnictwa. Potwierdził, że nadleśnictwo miało w zwyczaju zbieranie tych śmieci, a i leśniczy również nie przejdą obok nich obojętnie, jednak było to mylnie odbierane. Ludzie wyrzucali śmieci w przekonaniu, że leśniczy posprzątają. Obecnie leśniczy nie zbierają śmieci. Uważa, że za zbieranie śmieci odpowiada zarządca terenu, dlatego śmieci znajdujące się na terenach leśnych np. parkingach, drogach leśnych, zbiera nadleśnictwo.

**Mieszkaniec** zapytał, czy w sprawie śmieci ma się zgłosić do drogówki.

**Pan Dariusz Stencel** dodał, że mieszkaniec ma zgłosić się do zarządcy drogi.

**Mieszkaniec** zapytał kto powinien to zgłosić.

**Pan Dariusz Stencel** odpowiedział, że według niego należy zgłosić to sołtysowi. Zaznaczył jednak, że może się mylić.

**Wójt** powiedział, że chciałby uzupełnić wypowiedź leśniczego, ponieważ kiedyś pracował w tej branży i wie jak to wygląda. W odniesieniu do kosztów jakie powstają w wyniku działalności Lasów Państwowych, to jest Państwowe Gospodarstwo Leśne działające na obszarze całego kraju. Są nadleśnictwa, które posiadają bardzo bogaty drzewostan, dlatego wykazują duże zyski. Natomiast takie nadleśnictwa jak Nadleśnictwo Grodziec, które nie ma bogatego drzewostanu, ponieważ są to najczęściej sosny, rzadko brzozy lub inne gatunki, które nie przynoszą tak dużych dochodów i przyrostów. W ślad za tym takie nadleśnictwa jak Nadleśnictwo Grodziec były dofinansowane przez system Lasów Państwowych. Nadleśnictwa, które wypracowały większy zysk przekazywały część nadwyżki do nadleśnictw o mniejszym zysku. Dodał, że uczestniczył w wielu naradach w Lasach Państwowych, słyszał analizy i informacje. Sprawy te są rozpatrywane w skali całego kraju generalnej lub regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych. Uważa, że nie należy się martwić, ponieważ Lasy Państwowe jako instytucja są w bardzo dobrej kondycji. Ponadto wyłączenie jakichś obszarów leśnych z tytułu ich ochrony o dużej powierzchni mogłyby mieć wpływ na zysk, jednak małe obszary nie mają takiego wpływu dla danego nadleśnictwa. Zgodził się z wypowiedzią Pana Dariusza Stencela, że jeśli mniejsza będzie zrywka, ścinka drzew, wówczas będą mniejsze koszty, ponieważ Lasy Państwowe mają większość stałych kosztów. Obecnie nadleśnictwa nie mają na swoim stanie tzn. ZUL, czyli Zakład Usług Leśnych, który generuje koszty, jeśli nie pracuje. Nadleśnictwa zlecają usługi firmom zewnętrznym, jeśli nie zlecają usługi nie mają kosztów. Natomiast zatrudnienie leśniczych, podleśniczych czy pracowników administracyjnych są to koszty stałe. Co więcej nawet ochrona lasu nie jest kosztem stałym, ponieważ co roku te koszty się zmieniają. Następnie odniósł się do tematu lasów społecznych, gdzie leśnicy są niezadowoleni w przeciwieństwie do ekologów. Wyjaśnił, że przy dużych skupiskach ludzkich planuje się lasy społeczne, do których dostęp będą mieć mieszkańcy. Powstają z tym związane problemy np. w postaci śmieci czy innych rzeczy, dzięki którym ten las nie wygląda i nie rośnie lepiej.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy Nadleśnictwo Grodziec posiada dane o poniesionych stratach w postaci połamanych drzew pod naporem śniegu ostatniej zimy.

**Pan Dariusz Stencel** podziękował Wójtowi za uzupełnienie jego wcześniejszych odpowiedzi. Ponadto wyjaśnił, że nadleśnictwo nadal liczy poniesione straty ostatniej zimy, które są ogromne co należy podkreślić. Dodał, że huragan, który miał miejsce w latach ubiegłych spowodował straty, których do dziś nie można oszacować w 100%. Podobnie będzie w przypadku strat od okiści śnieżnej, ponieważ usuwanie skutków oraz szacowanie strat trwa. Jako Leśniczy ds. lasów nadzorowanych, stwierdziła, że problem jest bardzo duży. Wyjaśnił, że nie każdy właściciel jest świadomy tego, że jego lasem należy się zająć. Przekazał również informację dla właścicieli lasów prywatnych, aby wykonywali zabiegi gospodarcze na swoich lasach. Przykładem może być kilkuhektarowy las w miejscowości Józefów, gdzie jest ogromna posusz, należy być świadomym, że może to skutkować pożarem lasu. Ponadto las tak zaniedbany może stanowić ognisko gradacyjne szkodników, które rozejdzie się nie tylko na pobliskie drzewostany, ale o wiele dalej. Na powstałe straty nadleśnictwo kładzie ogromny nacisk, jednak jeszcze nie oszacowano dokładnej liczby strat.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że ma małą sugestię odnośnie konkursu EKOKAMERA, w którym uczestniczyły dzieci z Powiatu Konińskiego. Uważa, że warto, aby nadleśnictwo wyszło z inicjatywą takiego konkursu do pozostałych powiatów należących do Nadleśnictwa Grodziec, aby dzieci miały możliwość udziału w takim konkursie.

**Pan Dariusz Stencel** przyznał, że warto to rozważyć. Natomiast zakres konkursu w pierwszym zamyśle obejmował tylko powiat Konin, ponieważ konkurs został zapoczątkowany przez ten powiat wspólnie z nadleśnictwem.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają jeszcze jakieś pytania.

**Radni** nie mieli pytań.

**Pan Dariusz Stencel** podziękował za zaproszenie na sesję rady Nadleśnictwa Grodziec oraz zachęcił do kontaktu, zapewniając otwartość i pomoc.

**Przewodniczący Rady** podziękował, przedstawicielowi Nadleśnictwa Grodziec za przybycie i szczegółowe przedstawienie sprawozdania z działalności oraz za udzielenie wyczerpujących odpowiedzi. Dodał, że lasy stanowią dużą część gminy, a przekazane dziś informacje są cenne dla całej lokalnej społeczności gminy Gizalki. Odnosił się również do wystąpienia Pan Dariusz Stencel dziękując oraz złożył gratulacje przełożonym.

#### **PUNKT 6 - OCENA ZASOBÓW POMOCY SPOŁECZNEJ ZA ROK 2025**

**Przewodniczący Rady** odczytał punkt obrad i dodał, że został on szczegółowo przedstawiony radnym oraz omówiony przez Kierownik GOPS na posiedzeniu Komisji łączonych, które odbyły się przed sesją. Radni mieli możliwość zapoznania się z materiałami oraz omówienie ich w trakcie Komisji. Jeśli natomiast radni mają pytania w tym punkcie, wówczas otrzymają odpowiedź w późniejszym terminie.

Ocena zasobów pomocy społecznej stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają pytania.

**Radni** nie mieli pytań.

#### **PUNKT 7 - SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI GMINNEGO OŚRODKA POMOCY SPOŁECZNEJ W GIZALKACH ZA ROK 2025 ORAZ WYKAZ POTRZEB NA ROK 2026**

**Przewodniczący Rady** odczytał punkt obrad i dodał, że został on szczegółowo przedstawiony radnym oraz omówiony przez Kierownik GOPS na posiedzeniu Komisji łączonych, które odbyły się przed sesją. Radni mieli możliwość zapoznania się z materiałami oraz omówienie ich w trakcie Komisji. Jeśli natomiast radni mają pytania w tym punkcie, wówczas otrzymają odpowiedź w późniejszym terminie.

Sprawozdanie z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gizalkach za rok 2025 oraz wykaz potrzeb na rok 2026 stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają pytania.

**Radni** nie mieli pytań.

#### **PUNKT 8 - ROZPATRZENIE PROJEKTÓW UCHWAŁ**

**Uchwała nr XXV/141/2026 Rady Gminy Gizalki z dnia 7 maja 2026 r. w sprawie zmiany planu budżetu na rok 2026**

**Przewodniczący Rady** odczytał treść projektu uchwały i oddał głos Wójtowi.

**Wójt** powiedział, że projekt uchwały budżetowej został omówiony na posiedzeniu Komisji łączonych, jednak chciałby jeszcze poinformować mieszkańców o najważniejszych zmianach do budżetu jakie zostały zaproponowane.

Zwiększeniu ulegają dochody gminy, które wpłynęły do budżetu gminy z tytułu służebności przesyłu lub służebności gruntowej w kwocie 14 500,00 zł. Najczęściej jest to związane z umieszczeniem urządzeń w pasie drogowym np. linie energetyczne, światłowodowe lub przyłącza wodociągowe czy kanalizacyjne.

Następnie zwiększa się plan dochodów ze sprzedaży uszkodzonej motopompy, która znajdowała się na samochodzie strażackim marki STAR o kwotę 4 000,00 zł.

Zwiększa się plan dochodów z tytułu wpływu z opłat za udzielenie ślubów cywilnych w terenie o kwotę 3 000,00 zł. Dodał, że usługa ta cieszy się coraz większą popularnością.

Ponadto zwiększa się plan dochodów z tytułu niewykorzystanej dotacji przez Powiat Pleszewski, która była przeznaczona na dofinansowanie zakupu samochodu do przewozu osób niepełnosprawnych dla Warsztatów Terapii Zajęciowej w Gizałkach o kwotę 7 585,00 zł.

Zwiększa się również plan dochodów z tytułu zwrotu dotacji przez Klub Unia Szymanowice o kwotę 1 833,00 zł oraz 27,00 zł odsetek. Dodał, że nie wszystkie rachunki przedstawione przez klub mogły zostać poprawnie rozliczone.

Natomiast w planie wydatków zwiększa się wydatki na utrzymanie dróg gminnych o kwotę 25 000,00 zł. Zabezpieczona kwota dotyczy bieżącego utrzymania dróg, między innymi uzupełnienia nawierzchni asfaltowych.

Zwiększa się plan wydatków o kwotę 40 000,00 zł na wypłatę odszkodowań za grunty przejęte przez gminę pod budowę drogi w m. Leszczyca, ul. Wrzosowa.

Zwiększeniu ulega również kwota zaplanowana na wypłatę nagród jubileuszowych dla pracowników o 35 000,00 zł. Wyjaśnił, że na podstawie ostatniej zmiany przepisów regulujących naliczanie stażu pracy, niektórzy z pracowników nabyli uprawnienia do wypłaty nagród jubileuszowych.

Ponadto zwiększeniu ulegają środki na zakup usług remontowych, między innymi na wymianę okien w archiwum urzędu oraz montaż instalacji fotowoltaicznej również na potrzeby urzędu gminy o kwotę 60 000,00 zł.

Następnie zwiększa się plan wydatków na wpłatę na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej o 25 000,00 zł. To wynegocjowana kwota w zamian za pozyskanie zestawu hydraulicznego do ratownictwa drogowego dla OSP Białobłoty.

Zwiększa się również plan wydatków na udzielenie dotacji dla gminnych jednostek OSP na zakup umundurowania o kwotę 14 000,00 zł.

Zwiększa się plan wydatków na odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalny nauczycieli, co wynika ze zmiany przepisów oraz odpisów, które muszą zostać wykonane.

Ponadto zwiększa się plan dochodów oraz wydatków na poczet zwrotów środków, które wpłyną za nienależnie pobrane świadczenia z GOPS o kwotę 50 000,00 zł.

Zaplanowano również zwiększenie planu wydatków o kwotę 30 000,00 zł na zakup lamp solarnych przy drogach gminnych.

Następnie zabezpiecza się środki finansowe na zakup wiat dla zawodników rezerwowych na boisku w m. Nowa Wieś o kwotę 8 000,00 zł. Stare wiaty, które znajdują się obecnie na boisku są w złym stanie, dlatego Klub Unia Szymanowice wystąpił z prośbą o montaż nowych wiat.

Ponadto zabezpiecza się środki na remont dachu świetlicy w m. Gizałki w kwocie 80 000,00 zł.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają jakieś pytania do projektu uchwały.

**Radny Zbigniew Bachorski** odniósł się do środków przeznaczonych na wypłatę odszkodowań za grunty przejęte pod budowę drogi gminnej w m. Leszczyca ul. Wrzosowa w kwocie 40 000,00 zł. Radny powiedział, że na posiedzeniu Komisji łączonych Wójt mówił o całkowitym koszcie wykupu w kwocie 130 000,00 zł. Zapytał, ile m<sup>2</sup> dotyczy ta kwota i czy 130 000,00 zł to całkowity koszt.

**Wójt** odpowiedział, że jest to koszt całkowity. Dodał, że w tej chwili wpływają operaty szacunkowe, dlatego obecnie są w stanie ustalić jaka to będzie kwota.

**Radny Zbigniew Bachorski** zapytał ponownie ilu metrów dotyczy wykup.

**Wójt** odpowiedział, że takiej odpowiedzi może udzielić na piśmie, ponieważ nie pamięta.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że Wójt zapewne wie, ile to metrów, ale nie chce tego powiedzieć, bo jak stwierdził dużo by wyszło. Następne pytanie zadane przez radnego dotyczyło zwiększenia planu wydatków o kwotę 30 000,00 zł z przeznaczeniem na montaż lamp. Zapytał, czy zaplanowana kwota pochodzi z funduszu sołeckiego, czy jest to na wnioski

mieszkańców jako odrębny zakup. Dodał, że kiedyś zgłaszał zamontowanie lamp w m. Tomice ul. Akacjowa. Zapytał, czy ta kwota obejmuje również montaż lamp na ul. Akacjowej.

**Wójt** odpowiedział, że ten montaż lamp nie dotyczy ul. Akacjowej.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że kiedyś składał te wnioski i będzie rozpatrywał, ponieważ Wójt wówczas mówił, że lampy są zbyt blisko siebie. Dodał, że zdaniem Wójta ostatniej lampy przy posesji nr 8 nie powinno być, bo dwa słupy są za blisko. Radny z ciekawości wykonał pomiar i słupy znajdują się w odległości 28 m. Natomiast w m. Świerczyna są w odległości 14 m. Następnie poprosił, aby zamontować 3 lampy na ul. Akacjowej, ponieważ jest to również droga gminna i znajduje się tam zabudowa blisko siebie.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Radni** nie mieli pytań.

Przy 13 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy Gizalki podjęła uchwałę nr **XXVI/141/2026 Rady Gminy Gizalki z dnia 7 maja 2026 r. w sprawie zmiany planu budżetu na rok 2026**, która stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

**Uchwała nr XXVI/142/2026 Rady Gminy Gizalki z dnia 7 maja 2026 r. w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizalki na lata 2026-2033**

**Przewodniczący Rady** odczytał treść projektu uchwały i zapytał, czy radni mają pytania do projektu uchwały.

**Radni** nie mieli pytań.

**Przewodniczący Rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Przy 13 głosach „za”, braku głosów „przeciw” oraz „wstrzymujących się” Rada Gminy podjęła uchwałę nr **XXV/142/2026 Rady Gminy Gizalki z dnia 7 maja 2026 r. w sprawie zmian do Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Gizalki na lata 2026-2033**, która stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Wydruk z głosowania stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

## **PUNKT 9 - INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają jakieś interpelacje lub zapytania do przekazania.

**Radny Zbigniew Bachorski** zapytał, na jakim etapie jest budowa drogi ul. Ogrodowa oraz budowa drogi Wronów – Kolonia Obory. Poprosił o odpowiedź.

**Wójt** poprosił o doprecyzowanie pytania odnośnie ul. Ogrodowej.

**Radny Zbigniew Bachorski** odpowiedział, że pyta o ul. Ogrodową w m. Tomice i czy ma podać nr drogi.

**Wójt** odpowiedział, że budowa drogi ul. Ogrodowa Tomice jest na etapie projektowym.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że na ostatniej sesji zgłosił wnioski o wycinkę drzew na ul. Akacjowej oraz wnioski o budowę drogi w m. Tomice – Młynik. Zapytał, na jakim etapie rozpatrywania są jego wnioski i czy Wójt powie coś więcej w tym temacie.

**Wójt** odpowiedział, że nie może powiedzieć nic więcej ponadto, że na budowę drogi na Tomice – Młynik jest przygotowana dokumentacja projektowa o czym radny doskonale wie i nic więcej nie zostało zrobione w tym zakresie.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że również na ostatnie sesji pytał Wójta, dlaczego ta droga nie znalazła się w projekcie budżetu na ten rok 2026 oraz aby Wójt wymienił którzy radni byli przeciwni budowie tej drogi. Dodał, że do dziś nie uzyskał odpowiedzi.

**Wójt** odpowiedział wówczas jednoznacznie, że ta inwestycja nie znalazła poparcia większości rady gminy.

**Radny Zbigniew Bachorski** dodał, że chce znać nazwiska tych radnych, ponieważ mieszkańcy chcą wiedzieć. Radnych jest 15 i zdaniem radnego przeciwnych na pewno nie było 15. Dodał, że nie przypomina sobie dyskusji na temat budowy tej drogi. Natomiast 9 września złożył wniosek do projektu budżetu zgodnie z tym co mówi Wójt. Taki wniosek złożył radny oraz mieszkańcy. Nie wie co stało się z tymi wnioskami, jakie są kryteria i procedury. Pyta już po raz 10 lub 12, którzy radni byli przeciwni budowie drogi, ponieważ mieszkańcy zdecydowali na zebraniu sołeckim o budowie 2 dróg. Stwierdził, że pewna grupa radnych zdecydowała, że zostanie wybudowana tylko jedna droga, dlatego mieszkańcy chcą wiedzieć którzy to radni. Dodał, że to, iż Wójt jest przeciwny budowie tej drogi i nawet nie chce jej wyremontować to zdaniem radnego wiedzą wszyscy. Jednak pozostaje jeszcze jedna grupa ludzi. Podczas posiedzenia Komisji Budżetu, Finansów i Gospodarowania Mieniem Komunalnym, radny dowiedział się którzy z członków tej komisji byli przeciwni. Uważa, że to nie grzech się przyznać kto był przeciwny i nie wie, dlaczego Wójt kogoś kryje.

**Wójt** odpowiedział, że uważa, iż nie ma żadnych podstaw do udzielania tego typu odpowiedzi. Prowadzi rozmowy z radnymi, podczas których pyta, czy dany projekt uzyska poparcie większości rady. Jeśli tak, zostaje on wpisany w projekt budżetu wraz z zabezpieczeniem finansowania. W przypadku barku takiej deklaracji ze strony rady projekt nie zostaje wpisany do projektu budżetu. Natomiast kwestia z kim prowadzi rozmowy i na jak temat, jest jego sprawą. Robi to tak jak powinien robić. Natomiast jeśli radny chce się dowiedzieć którzy radni byli za projektem, a którzy nie, musi zapytać radnych. Odzwierciedleniem jest uchwalenie budżetu, który uchwaliła rada. Oznacza to, że propozycje zawarte przez Wójta w budżecie były prawidłowe i zostały zaplanowane prawidłowo. Natomiast w sytuacji, jeśli budżet nie zostałby uchwalony, wówczas Wójt mógłby przyznać rację, że samodzielnie zrobił coś co nie zyskało poparcia rady. Zaproponowany budżet zyskał poparcie rady, został uchwalony i jest realizowany, oznacza to, że został zrobiony prawidłowo.

**Radny Zbigniew Bachorski** odpowiedział, że nie pyta o to czy Wójt zrobił budżet prawidłowo czy nie. Dodał, że mówią, iż głos mieszkańców jest najważniejszy, na zebraniu sołeckim zadecydowali mieszkańcy. Zapytał, czy ciężko jest powiedzieć kto z radnych był przeciwny drodze. Radny wie natomiast, że przeciwny był radny Osman, radny Kaczmarek informacje te uzyskał na posiedzeniu Komisji Budżetu, Finansów i Gospodarowania Mieniem Komunalnym. Podczas posiedzenia Komisji Oświaty, Kultury i Pomocy Społecznej również próbował poddać wniosek pod głosowanie, jednak Przewodniczący Komisji oddalił wniosek. Stwierdził, że radni sami mogą się przyznać, nie będzie ich przepytawał. Skieruje pisma do Wójta i wszystkich radnych z pytaniem, dlaczego nie chcieli budowy drogi Tomice – Młynik oraz, co najważniejsze dla radnego, aby uzasadnili swoje decyzje. Uzasadnienie jest dla radnego podstawą, dlaczego nie chcieli tej drogi. Dodał, że niektórzy mówią, że radny się czepia, bo każdy płaci podatek, każdy ma drogę. Jednak teraz idą w takim kierunku, że budują drogę do jednego lub dwóch budynków. W Tomicach - Las też jest jeden budynek wystarczy pociągnąć 100 m drogi. Wszystko musi zmierzać w jednym kierunku czy budują drogi tam, gdzie jest największa przepustowość, gdzie najwięcej ludzi będzie korzystać z drogi. Zwrócił się do Wójta, że powinni to ustalić a następnie dyskutować w której kolejności będą to budować wówczas zgodziłby się w pełni z Wójtem. Dodał, że tu jest zawsze dziwnie i Wójt ma się mu nie dziwić, bo pytanie odnośnie drogi będzie zadawał co sesję do znudzenia, aż Wójt wymieni radnych. Zapytał również Wójta czy podczas rozmów z radnymi rozmawiał w prywatnej sprawie i czy buduje swój prywatny dom, czy rozmawia o inwestycjach publicznych gminy.

**Wójt** powiedział, że prowadził rozmowy z osobami, które uznał, że będą miały wpływ na to co zostanie przegłosowane na sesji rady gminy. Dodał, że tak będzie zawsze.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do radnego Zbigniewa Bachorskiego i zaznaczył, że nie chce powtarzać wypowiedzi Wójta, który już mówił, że wniosek radnego nie znalazł poparcia większości rady. Natomiast radny odpytuje radnych na każdej Komisji rady kto był za a kto przeciw, jest to niewłaściwą formą realizacji zamierzenia radnego. Przewodniczący Rady dodał, że chyba największym problemem z realizacji inwestycji drogi Tomice – Młynik jest sam radny Zbigniew Bachorski. Ponieważ jeśli są podejmowane działania, które mają przychylność rady do danego wniosku, aby rozpocząć rozmowy i działać, wówczas radny wywołuje takie napięcia i sytuacje, że przez osobę radnego zniechęcają do działania w określonym zakresie i dalej do rozmów. Dodał, że taka jest jego opinia na ten temat. Ponadto odpytywanie radnych na każdej z Komisji rady czy podczas sesji, jest formą nieprawidłową, radny może złożyć wniosek formalny do porządku obrad. Jeżeli natomiast radny zamierza wprowadzić zadanie polegające na budowie drogi w m. Tomice – Młynik to powinien o tym wiedzieć, że musi przedłożyć projekt uchwały lub projekt uchwały ze zmianami w budżecie. Odnośnie kwestii składania wniosków o umieszczenie inwestycji w projekcie budżetu na kolejny rok to czas wyznaczony na składanie takich wniosków upływa 30 września. Radny natomiast złożył wniosek w październiku, zapewne radny powie, że składał również inne wnioski. Przewodniczący Rady dodał, że radny zmierza do tego, aby uzyskać listę radnych przeciwnych budowie drogi w celu pokazania mieszkańcom Tomic kto działa na ich szkodę. Natomiast pracując przez tyle lat w samorządzie radny powinien wiedzieć, że liczy się rozwój całej gminy i nie może odnosić wszystkiego tylko do drogi na Tomice – Młynik. Uważa, że na podstawie zrealizowanych inwestycji w m. Tomice to miejscowość ta nie jest dyskryminowana, omijana czy lekceważona, ani przez Radę Gminy Gizalki ani przez Wójta.

**Radny Zbigniew Bachorski** odpowiedział, że złożył wniosek do budżetu 30 września 2025 roku i mieszkańcy również złożyli wniosek. Dodał, że Przewodniczący Rady powiedział, że to radny jest największym problemem, że przez jego osobę nie może powstać droga. Stwierdził, że może to być prawdą, ponieważ przed wyborami samorządowymi podczas kampanii wyborczej niektórzy radni oraz Wójt cyt. „Chodzili i niektóre teksty mówili, jak będziecie kandydować przeciwko Bachorskiemu droga będzie w tym roku”. Stwierdził, że można uznać, iż ta droga jest polityczna. Powiedział, że radni go nie lubią i nie wie co Wójt im powiedział na jego temat, ponieważ radny nie ma żadnych uprzedzeń do nikogo. Natomiast droga jest typowo polityczna. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady zakładając, że głosował on w gronie 10 radnych przeciwko drodze, więc zastanawiał się jakie standardy mają radni, jest to typowo politycznie. Jego zdaniem jest to chore, to nie jest gospodarka. Nie chce, aby mówiono o inwestycja, ponieważ jeśli robią inwestycje, która jest przewidziana na ul. Wrzosowej do jednego budynku, Przewodniczący Rady ma drogę Wronów – Kolonia Obory jeden budynek, 800 m drogi, bo ma niby połączyć dwie drogi. Uważa, że jego mieszkańcy są pomijani i nie chcą przychodzić już do urzędu, bo mają dość i mówią, że wstyd. Dodał, że będzie walczył o mieszkańców, bo 10 radnych oraz Wójt na czele wykluczyli tych mieszkańców, oni czują się wykluczeni społecznie. Następnie powiedział cyt. „I najlepiej jeszcze niech pan wstanie i powie to przez Bachorskiego zmieńcie radnego Bachorskiego to wam drogę jutro zrobimy, bo tak właśnie byście zrobili”. Zapytał, czy tak się dba o dobro gminy. Zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady, że nie jest to śmieszne. Dodał, że robią takie różne rzeczy i śmieją się, co widzą ludzie w kamerach, bo mówią radnemu, że mówi on o drodze na Młynik a wszyscy się z tego śmieją i „nabijają”. Dla radnego nie jest to śmieszne i prosił o zrozumienie. Dodał, że nikomu nie ubliża. Powiedział, że wprowadzają ludzi w błąd, ponieważ Wójt jest na sesji i kłamie, że był w województwie.

**Przewodniczący Rady** prosił, aby radny Zbigniew Bachorski nie wykraczał poza temat, w którym dyskutują.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że to wszystko ma ten sam kontekst. Dodał, że Przewodniczący Rady mówi, że chce być idealny, a radny Bachorski jest problemem, ale nie widzą u siebie problemu.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że nigdy czegoś takiego nie powiedział.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że mniejsza o to. Dodał, że to nie jest słowo w słowo, bo teraz to są emocje. Zaznaczył, że to Przewodniczący Rady powiedział, że największym problemem jest radny. Zdaniem radnego Wójt kłamie, a później mówi, że się pomylił i może tak postępować. Ponadto jedna radna była nieobecna na Komisjach łączonych 22 maja i cyt. „dostaje kasę”. Uważa, że niektórzy radni mogą wszystko, a on nie może się upomnieć o nic. Ponadto powiedział, że walczy tylko o dobro mieszkańców i drogi walki są różne. To, że odpytuje radnych to nic takiego, bo dlaczego mieszkańcy mają nie wiedzieć kto był przeciwny, skoro wszyscy to wiedzą. Radni powinni wstać i się przyznać, że byli przeciwni, bo inne drogi są ważniejsze.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że skoro wszyscy wiedzą, jak kto głosował to nie rozumie do czego dąży i zmierza radny. Zaznaczył, że radny nie powinien odbierać działań związanych z inwestycją w m. Tomice – Młynik jako działań prowadzonych przeciwko niemu. Uważa, że to radny założył, iż wszystkie działania są kierowane przeciwko niemu.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że to kto jak głosował powinno być powiedziane oficjalnie, a działania są prowadzone przeciwko drodze.

**Przewodniczący Rady** prosił radnego, aby ten zaczął współpracę zgodnie z zasadami na jakich powinna ona się opierać.

**Radny Zbigniew Bachorski** odpowiedział, że Przewodniczący Rady ma wypisać wytyczne.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że żadnych wytycznych nie będzie radnemu wypisywał dodając, że każdy jest dorosły. Prosił, aby radny nie używał takich sformułowań jakby Wójt wydał polecenie a reszta rady się do tego dostosowała, ponieważ takie sytuacje nie miały miejsca. Zaznaczył, że cel, którym kierują się radni jest to równomierny rozwój dla całej gminy. Tak jest w jego ocenie.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że były takie sytuacje, a pomijanie drogi na Młynik to nie jest równomierny rozwój dla całej gminy i w ocenie radnego jest inaczej.

**Przewodniczący Rady** przerwał dyskusję oddając głos radnej Annie Lajtlich.

**Radna Anna Lajtlich** zapytała, czy są jakieś informacje związane z wyznaczeniem przejścia dla pieszych na drodze wojewódzkiej obok marketu DINO w m. Tomice.

**Wójt** odpowiedział, że wystąpił do Zarządu Dróg Wojewódzkich z wnioskiem o wyznaczenie i wykonanie przejścia dla pieszych w m. Tomice ul. Wrzesińska. Odbyła się wizja lokalna, po czym pracownicy Zarządu Dróg Wojewódzkich obecni na miejscu mieli przeprowadzić analizy i udzielić odpowiedzi, którą dziś otrzymał. Zarząd odpowiedział, że przejście dla pieszych może powstać pod warunkiem, że gmina doświetli miejsce, w którym przejście będzie się znajdowało. Ponieważ w tym miejscu znajduje się zbyt mało opraw oświetleniowych. Działania w tym zakresie zostaną skoordynowane z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Z ich strony zostanie przygotowany projekt organizacji ruchu, pod który gmina przygotowuje projekt rozbudowy oświetlenia o jedną oprawę oświetleniową doświetlającą miejsce przejścia dla pieszych.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni mają jeszcze jakieś pytania.

**Radni** nie mieli pytań.

## **PUNKT 10 – ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH**

**Przewodniczący Rady** zapytał Wójta czy w okresie międzysesyjnym pojawiły się jakieś interpelacje bądź zapytania radnych.

**Wójt** odpowiedział, że we wskazanym czasie wpłynęły dwie interpelacje od radnego Zbigniewa Bachorskiego, na których Wójt chciałby skupić się dłużej. Ponieważ radny nazwał swoje pisma interpelacjami, zastanawiającym jednak było czy sam je napisał, bo kiedyś

powiedział, że nie potrafi posługiwać się komputerem, a pisma zostały przygotowane na komputerze, są jednak podpisane przez radnego Zbigniewa Bachorskiego. Zaznaczył, że pisma zostały nazwane jako interpelacje, jednak nimi nie są. Tu Wójt zwrócił się bezpośrednio do radnego Zbigniewa Bachorskiego informując go, że w ustawie o samorządzie gminnym jest wyraźnie napisane, cyt. „interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy”. Następnie zapytał radnego, jakie istotne znaczenie dla całej gminy ma to o co radny pyta w swoich pseudo interpelacjach. Wójt wyjaśnił radnemu, że to nie jest interpelacja i zaproponował, aby radny przeczytał ustawę o samorządzie gminnym. Zapytał, jak długo jest on już radnym, ponieważ wypadaloby wiedzieć co to jest interpelacja. Następnie odczytał dalszą część ustawy o samorządzie gminnym określającą cechy interpelacji, cyt. „interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jego przedmiotem oraz wynikające z niej pytania”. Zaproponował radnemu, aby zapoznał się z tekstem ustawy o samorządzie gminnym i później formułował określone pisma, ponieważ to co napisał radny to najwyżej zapytanie, a nie interpelacja.

Pierwsze z pism dotyczyło przedstawienia przez Wójta wszystkich funkcji jakie wynikają z mandatu publicznego, w tym w szczególności związane z podmiotami tj. organizacje, spółki, fundacje, stowarzyszenia, jednostki sektora finansów publicznych oraz inne instytucje działające na podstawie przepisów prawa. Ponadto pismo obejmowało przedstawienie informacji o wszystkich organach, gremiach, ciałach kolegialnych i struktur organizacyjnych, w których zasiada Wójt jako członek, pełni funkcje jako przewodniczący, zastępcy, delegata, przedstawiciela lub reprezentanta, bierze udział z mocy prawa, powołania wyboru, delegowania lub na podstawie innych przepisów lub stosunków prawnych. Jak również dotyczyło podania pełnych i poprawnych nazw tych organów oraz podstaw prawnych na jakiej podstawie pełniona jest funkcja, okresu pełnienia każdej z funkcji, od kiedy do kiedy oraz zakresu powierzonych obowiązków, jeśli zostały one formalnie określone. Ponadto informacji o wszystkich wynagrodzeniach, dietach, świadczeniach, ekwiwalentach, gratyfikacjach i innych korzyściach majątkowych otrzymywanych przez Wójta z tytułu pełnienia każdej z tych funkcji. W tym wysokości świadczeń tytułu ich przyznania, formy wypłaty, diety, ryczałty, wynagrodzenia pieniężne, podmioty dokonujące wypłaty. Następnie wskazania czy pełnienie poszczególnych funkcji ma charakter odpłatny czy nieodpłatny.

Wójt powiedział, że udzielił radnemu odpowiedzi, która składa się z kilku punktów. Zaznaczył, że dokładnie prześledził wszystkie swoje działalności, po czym je wymienił.

Wyjaśnił, że reprezentuje gminę Gizalki jako Wójt od dnia objęcia mandatu 15 grudnia 2010 r. w następujących instytucjach:

1. Wielkopolski Ośrodek Kształcenia i Studiów Samorządowych w Poznaniu – reprezentuje gminę Gizalki jako członek, nie pełni żadnej funkcji i nie pobiera wynagrodzenia.
2. Bank Spółdzielczy w Pleszewie – reprezentuje gminę Gizalki jako udziałowca. Został wybrany na delegata na walnym zebraniu udziałowców w dniu 18 maja 2022 r. Z tego tytułu nie pobiera wynagrodzenia. Podstawa prawna: §13 ust. 1 pkt. 1 Statutu Banku Spółdzielczego w Pleszewie.
3. Powiatowa Rada Rynku Pracy w Pleszewie – członek od 2017 r. z tego tytułu nie pobiera wynagrodzenia.
4. Wspólnoty mieszkaniowe w Gizalkach przy ul. Kaliskiej 23 i ul. Kaliskiej 23A. Reprezentuje gminę Gizalki jako członek wspólnot, jest upoważniony z innymi członkami do reprezentowania zarządów. Z tego tytułu nie pobiera wynagrodzenia.
5. Stowarzyszenie Wspólnie dla Przyszłości „LIDER” – od 2008 r. członkiem stowarzyszenia jest gmina Gizalki, Wójt natomiast od 2012 r. Niezależnie od powyższego pełni funkcję Przewodniczącego Rady Decyzyjnej LGD. Za udział w posiedzeniach Rady oraz czynności, które wykonuje, np. ocena wniosków, otrzymuje

wynagrodzenie na podstawie umowy zlecenia. Obecnie jest to 120,00 zł/h brutto. Powyższe wynagrodzenie wykazuje w zeznaniu podatkowym PIT oraz oświadczeniu majątkowym. Podstawa prawna: §22 Statutu Lokalnej Grupy Działania Stowarzyszenia „Wspólnie dla Przyszłości”.

6. Oświetlenie Uliczne i Drogowe sp. z o. o. w Kaliszu – reprezentuje gminę Giząłki jako udziałowca. Z tego tytułu nie pobiera wynagrodzenia.
7. Wielkopolskie Centrum Recyklingu w Jarocinie – reprezentuje gminę Giząłki jako udziałowca. Z tego tytułu nie pobiera wynagrodzenia.
8. Zakład Komunalny sp. z o. o. w Giząłkach – reprezentuje gminę Giząłki jako jedyne go udziałowca. Z tego tytułu nie pobiera wynagrodzenia.

Dodał, że wszystkie wymienione przez niego funkcje wykonuje jako wójt i zapewnił, że każdy kto będzie Wójtem Gminy Giząłki będzie prawie je wszystkie również wykonywał oraz brał udział w podanych zgromadzeniach. Tutaj nie ma wyjścia wójt musi te czynności wykonywać. Natomiast jako osoba prywatna jest członkiem zwyczajnym Zarządu Oddziału Gminnego OSP RP w Giząłkach oraz członkiem OSP Szymanowice, gdzie nie pobiera żadnego wynagrodzenia, a opłaca składki członkowskie. Jak również z racji posiadania gruntów rolnych jest członkiem Gminnej Spółki Wodnej w Giząłkach od 2009 r., również nie pobiera wynagrodzenia. Ponadto jest członkiem Polskiego Stronnictwa Ludowego jako Prezes Zarządu Gminnego PSL w Giząłkach oraz od ubiegłego tygodnia pełni funkcję Wiceprezesa Zarządu Powiatowego i z tego tytułu nie pobiera wynagrodzenia.

Ponadto w związku z pełnieniem ww. funkcji i obowiązków bierze udział w szkoleniach, konferencjach, wyjazdach studyjnych oraz innych rodzajach aktywności umożliwiających prawidłowe wykonywanie obowiązków wójta. Jako przykład podał udział w ostatnio organizowanej przez Wielkopolskie Centrum Recyklingu konferencji dotyczącej gospodarki odpadami oraz nowych systemów. Z tego tytułu gmina nie poniosła żadnych kosztów.

Następnie Wójt przystąpił do omawiania drugiej interpelacji złożonej przez radnego Zbigniewa Bachorskiego. Zdaniem Wójta złożone pismo również nie jest interpelacją, a zwykłym zapytaniem, w którym radny domaga się, aby wójt wymienił pełne zestawienie korzyści niematerialnych. Radny domagał się wskazania wszystkich korzyści niematerialnych jakie Wójt uzyskał w związku z pełnieniem funkcji wymienionych w jego poprzedniej interpelacji, niezależnie do tego czy zostały one uznane za istotne czy nieistotne.

Wójt zwrócił się z pytaniem do radnego Zbigniewa Bachorskiego co według radnego znaczy korzyści niematerialne, czy radny wie co to znaczy.

**Radny Zbigniew Bachorski** stwierdził, że Wójt dobrze się przygotował, bo radny musiał uderzyć w czuły punkt jak to określił, co więcej jak przedstawi te informacje to cyt. „korona z głowy mu nie spadnie”. Powiedział, że te wszystkie pytania.

**Wójt** powiedział, że zadał radnemu pytanie.

**Radny Zbigniew Bachorski** odpowiedział, że Wójt może sobie pytać, a radny nie musi odpowiadać, to wójt musi odpowiadać na pytania. Następnie dodał, że pytanie zawsze było zasadnicze, ponieważ to nie radny na sesji kłamał, że Wójt był w urzędzie, a znajdował się w innym miejscu.

**Przewodniczący Rady** zwrócił się do radnego Zbigniewa Bachorskiego, informując go, iż zmusza go do odebrania radnemu głosu.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że chce się wytłumaczyć, ponieważ jest atakowany.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, aby w takim razie radny rozpoczął od udzielenia odpowiedzi na zadane pytanie, ponieważ za chwilę zapomni o co był pytany.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że Wójt pytał cyt. „za istotne czy nieistotne”.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że nie tego dotyczyło pytanie, a radny został zapytany czy wie co to korzyści niematerialne.

**Radny Zbigniew Bachorski** odpowiedział, że np. wycieczka z Banku Spółdzielczego, gdzie jak Wójt wymienił gmina jest udziałowcem. Zapytał następnie czy jest ona materialna czy nie. Zapytał również, czy Wójt czerpał z tego korzyści i czy płacił za wycieczkę.

**Wójt** odpowiedział, że odpowie na pytania radnego, jednak prosi, aby radny odpowiedział na wcześniej zadane pytanie.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że nie udzieli odpowiedzi na to pytanie.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że wspomniana wycieczka z Banku Spółdzielczego jest według radnego korzyścią niematerialną.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że chodzi o ten dzień, w którym jego zdaniem Wójt okłamał, że był wówczas w urzędzie, a 9 października znajdował się na wycieczce.

**Przewodniczący Rady** zapytał, o co chodzi. Czy o korzyść niematerialną, czy o to, że według radnego Wójt skłamał.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że należało wziąć urlop, ponieważ pytał wówczas Wójta, czy był w Poznaniu, odpowiedział, że był, a znajdował się na wycieczce. Jest to zdaniem radnego kłamstwo.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że sytuacja, o której mówi radny została już wyjaśniona. Zapytał, czy Wójt chce się odnieść do korzyści niematerialnych w postaci wycieczki Banku Spółdzielczego.

**Wójt** wyjaśnił, że otrzymał zaproszenie z Banku Spółdzielczego na wyjazd turystyczno-promocyjny jako przedstawiciel banku. W wyjeździe uczestniczyli również pracownicy oraz udziałowcy. Program wyjazdu nie zakładał elementów typowo szkoleniowych, a jednak takowe były. W związku z czym, aby radny Bachorski nie miał problemu, Wójt wypisał wniosek urlopowy i przebywał wówczas na urlopie. Na potwierdzenie posiada niezbędne do tego dokumenty. Co więcej, gmina nie poniosła z tego tytułu żadnych kosztów, ponieważ Wójt podróżując korzystał z prywatnego samochodu i ma na to świadków. Jednak, gdyby uznać wyjazd jako służbowy, gmina powinna wystawić delegację i pokryć koszty. Zaznaczył, że tak się nie stało, ponieważ znajdował się na urlopie. Dodał, że konsultował tę sytuację z kilkoma prawnikami.

**Radny Zbigniew Bachorski** odpowiedział, że wie, iż Wójt konsultował, bo dobrze wiedział, jak odpowiadać i kłamać.

**Wójt** odpowiedział, że radny wybiega za daleko. Następnie przystąpił do dalszego omawiania drugiego z pism złożonych przez radnego Zbigniewa Bachorskiego. Pismo dotyczyło pełnego zestawienia korzyści niematerialnych w postaci udziału w szkoleniach, kursach, konferencjach, seminariach, warsztatach oraz udział w wyjazdach krajowych i zagranicznych. Następnie zapytał ponownie radnego jakie to korzyści niematerialne według niego.

Ponadto za korzyści niematerialne w piśmie zostały podane również finansowanie lub współfinansowanie kosztów udziału, dostęp do usługi, zasobów i infrastruktury. Wójt wyjaśnił, że to już nie należy do korzyści nie materialnych. Dodał, że poświęcił 2 dni, przejrzał wszystkie dokumenty ze swoich sprawozdań oraz delegacji. Ponad 100 stron maszynopisu, wypisał dokładnie wszystkie informacje z okresu 2 lat i 3 miesięcy, co przełożyło się na 115 przedsięwzięć oraz zdarzeń, w których uczestniczył. Ponadto sprawdził wszystkie możliwe koszty i zawarł je również w odpowiedzi. Pochłonęło to bardzo dużo czasu. Ponadto poinformował radnego, że nie będzie się sprawozdawał z urlopu i z czasu, kiedy jest chory oraz z rozmów z mieszkańcami przeprowadzonymi podczas urlopu. Zaznaczył, że jego sprawozdanie ma dotyczyć ważnych spraw dla gminy, a nie dla innych. Dodał, że udzielił radnemu odpowiedzi, jednak nie jest to interpelacja. Zwrócił również uwagę, że radny w piśmie pyta czy wszystkie wskazane korzyści niematerialne zostały ujęte w oświadczeniach majątkowych. Stąd pojawiło się pytanie do radnego jakie korzyści niematerialne powinien Wójt ująć w swoim oświadczeniu majątkowym. Dodał, że nie wie, czy radny widział to oświadczenie majątkowe, a wypełnia oświadczenie co roku i nie ma w nim takiej pozycji. Zapytał radnego,

jakie wartości mają korzyści niematerialne, które Wójt odnosi z tytułu, że np. wczoraj był z seniorami na organizowanym przez nich wydarzeniu „Przystanek majówka”. Zapytał, czy ma wpisać ten udział w oświadczenie majątkowe i gdzie oraz jaką kwotę. Stwierdził, że to co radny lub ktoś dla radnego stworzył, w tych pismach jest żenujące. Dodał, że napracował się udzielając odpowiedzi, jednak kolejnym razem przyjrzy się dokładniej i zrobi z tym porządek. **Przewodniczący Rady** zwrócił się do radnych, a szczególnie jak zaznaczył do radnego Zbigniewa Bachorskiego. Wyjaśnił, że jeśli radni składają jakieś wnioski lub jak to radny nazywa interpelacje, chociaż uważa, że to wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Zaaapelował, aby te sprawy miały związek bezpośrednio z pracą rady oraz działaniem na korzyść gminy Gizalki, a nie zaspokojeniem własnej ciekawości. Jest przekonany, że ani w radzie ani w urzędzie gminy pracy nie brakuje. Ponadto udzielanie odpowiedzi na takie wnioski absorbuje bardzo dużo czasu, o czym wspominał Wójt. Dodał, że nie jest jego zamiarem stać się adwokatem Wójta, a prosi, aby się skupić na tym do czego radni zostali powołani przez mieszkańców. Ponieważ nie po to, aby później tworzyć jakiś hejt w intencje czy nagonki na inne osoby. Jeśli radni oczekują jakieś informacji to niech to będzie informacja związana z gminą Gizalki, a przede wszystkim z korzyściami jakie z tej informacji mogą wynikać.

**Radny Zbigniew Bachorski** zapytał, czy Przewodniczący Rady uważa, że radny używa jakiś hejtów, bo jak twierdzi hejty były w gminie właśnie na osobę radnego, ale się skończyły i nie będzie tego teraz komentował dalej, aby nie powstała dalsza afera.

**Przewodniczący Rady** odpowiedział, że nie zarzucił radnemu hejtu i nie powiedział tego w stosunku do radnego. Użył nazwiska radnego w odniesieniu do wcześniej omawianych informacji. Natomiast miał na myśli hejt, który jest używany poprzez wykorzystywanie informacji i zapytań wychodzących w odpowiedziach na nie z urzędu gminy.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że to co pisze radny nigdy nie było hejtem i Przewodniczący Rady ma nie przesadzać. Dodał, że najwięcej mogą walczyć o drogę. Zwrócił się do Wójta mówiąc, że bardzo dobrze się przygotował, ale jeszcze nie otrzymał odpowiedzi pisemnej na drugą interpelację. Stwierdził, że Wójt zawsze mu zwraca uwagę, że interpelacja źle, że wniosek źle. Wszystko co radnego jest źle. W tej chwili wszystko przemilczy, zobaczy jak otrzyma odpowiedź, do której się odniesie. Dodał, że nie ma takiej mocy i nie zna tyłu adwokatów oraz nie ma tyłu pieniędzy, żeby sprawdzać każde słowo, jak Wójt, ażeby cyt. „się nade mną pastwić”, jeśli to sprawia przyjemność, nie ma nic przeciwko. W swoich pismach chciał się dowiedzieć, ponieważ wówczas na sesji Wójt kłamał, wprowadził radnego w błąd i powinien Wójt za to publicznie przeprosić. W tym dniu Wójt był na urlopie, a wyraźnie wówczas powiedział, że był w Poznaniu i tylko o to poszło. Wójt przeprosił jakoś ogólnikowo, okłamał radnego, obywatela tej wsi, że był w Poznaniu. Dodał, że wpłynie skarga na Wójta, więc radny zobaczy, jak ją rozpatrzą. Zdaniem radnego należy mieć teraz dużo prawników, nie będzie już pisał interpelacji, ale w krótkim czasie wpłynie skarga na Wójta. Ponadto wpłynie uchwała w sprawie budowy drogi na Młynik, radni się odniosą wówczas będzie wiadomym kto jak głośnie. Przeprosił za wszystkie kłopoty, jednak każdy ma prawo walczyć o siebie, radni sami wiedzą jak go traktują, a radny nie da się „kopać”.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że nie wie w jaki sposób radny poczuł się „kopany”, jednak cieszy się, że dotarło do radnego jak w prawidłowy sposób można zwrócić się o inwestycję. Prosił, aby radny nie zapomniał wskazać źródła finansowania w tym projekcie uchwały.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że nie zapomni. Zapytał również, czy jak napisze uchwałę to otrzyma wówczas pomoc rady prawnej, czy będzie musiał wynająć prywatnego.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że radny otrzyma taką pomoc. Dodał, że jeśli radny poczuł się obrażony w jakiś sposób, to ma nikogo nie straszyć postępowaniami czy skargami i jeśli zamierza działać to niech to czyni, ale kieruje się dobrem mieszkańców gminy Gizalki. Ponieważ z przedstawionych dziś pism radnego to nie wynika. To nie jest właściwe miejsce do

zaspakajania własnej ciekawości oraz nie jest to właściwa forma dostępu do informacji publicznej.

**Radny Zbigniew Bachorski** powiedział, że jeśli Wójt by nie kłamał na sesji nigdy by nie było tych wniosków, a to są konsekwencje kłamstw.

**Przewodniczący Rady** zakończył dyskusję w tym temacie. Wyraził również nadzieję, że skarga zapowiedziana przez radnego zostanie przeprowadzona i jeżeli radny nie ma racji to również przeprósi adekwatnie na kolejnej sesji.

## **PUNKT 11 – INFORMACJE I WOLNE WNIOSKI**

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy radni, sołtysi lub ktoś z mieszkańców obecnych na obradach ma do przekazania jakieś informacje lub wnioski.

**Mieszkaniec** zwrócił się z pytaniem do Wójta, ponieważ 1,5 roku temu na zebraniu wiejskim została podjęta uchwała wiejska, towarzyszyły temu protesty w sprawie powstania kurników. Radny Bus reprezentujący mieszkańców zbierał podpisy pod uchwałą. Od tego momentu mieszkańcy nie wiedzą na jakim etapie legislacyjnym znajduje się uchwała. Dodał, że rok temu Wójt powiedział, że uchwał jest na drodze legislacyjnej. Prosił, aby Wójt odpowiedział na jakim to jest obecnie etapie.

**Wójt** zapytał o jaką uchwałę wiejską chodzi i w jakiej sprawie.

**Mieszkaniec** wyjaśnił, że uchwała dotyczyła sprzeciwu mieszkańców w sprawie powstawania obiektów przemysłowych na terenie ich wsi. Dodał, że to radny Bus dostarczył uchwałę Wójtowi. Mieszkaniec chciał się dowiedzieć co stało się z tą uchwałą, ponieważ na ostatnim zebraniu Wójt powiedział, że trwa droga legislacyjna.

**Wójt** odpowiedział, że już dziś mówił, że przygotowujemy projekt planu ogólnego gminy Gizałki i po jego przyjęciu można przystąpić do przygotowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczącego obrębu geodezyjnego Kolonia Obory. Wyjaśnił, że plan ogólny będzie wiążący również dla planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast Rada Gminy Gizałki wcześniej podjęła już uchwałę o tym, że podchodzimy do przygotowywania planu zagospodarowania przestrzennego, ale musimy uwzględnić najpierw to, co będzie w planie ogólnym. I plan ogólny musi wejść w życie.

**Mieszkaniec** powiedział, że nie o to mu chodzi.

**Wójt** odpowiedział, że to w takim razie nie wie o co chodzi i prosi o konkretną informację.

**Mieszkaniec** powiedział, że była uchwała wiejska, która miała być przedstawiona Wójtowi i Wójt miał ją przedstawić na radzie. Zapytał co się stało z tą uchwałą?

**Wójt** poprosił, aby mieszkaniec powiedział jaka uchwała i czego dotyczy.

**Mieszkaniec** odpowiedział, że to uchwała, która dotyczy protestu mieszkańców na temat budowy.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że uchwała ma swój numer, uchwała ma swoją nazwę.

**Mieszkaniec** zapytał, czyli uchwała zaginęła. Próbował porozumieć się z radnym, ale jest już na drugiej sesji i radnego nie ma. Dodał, że jest to dla niego kluczowe, bo tam mieszka i chciał się dowiedzieć. Zadaje pytanie radnemu, sołtysowi i wójtowi, już drugi raz i nikt mu nie odpowiada. Odbyło zebranie wiejskie, było 100 mieszkańców, wszyscy się podpisali i nagle dokumenty zaginęły.

**Przewodniczący Rady** powiedział, że jeśli było zebranie wiejskie to zapewne został sporządzony protokół i uchwała podjęta przez sołectwo jest załącznikiem do protokołu. Poprosił mieszkańca o zweryfikowanie.

**Mieszkaniec** powiedział, że weryfikował, zadawał pytanie Wójtowi, a Wójt nie odpowiedział. Ostatnio powiedział, że trwa droga legislacyjna, a dzisiaj mówi, że nie wie o co chodzi.

**Wójt** powiedział, że to nie jest tak, że nie wie o co chodzi, bo uchwała zebrania wiejskiego dotyczyła wyrażenia opinii na temat budowy kurników i biogazowni. Jednak jest to uchwała, która przedstawia stanowisko mieszkańców i w ślad za tym była uchwała rady gminy

o przystąpieniu do planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast w międzyczasie sytuacja wyglądała tak, że musi być uchwalony plan ogólny. I plan ogólny, jak już dziś mówił na sesji, jest na etapie ostatnich poprawek i będzie poddany pod konsultacje społeczne. Natomiast wiadomym jest, że inwestor się wycofał, wycofał swój wniosek. Pytanie, dlaczego wycofał wniosek? Wyjaśnił, że nie dlatego, że wiejskie zebranie podjęło taką uchwałę, tylko zapisy planu ogólnego wykluczają realizację tych inwestycji. Wójt prosił, żeby mieszkańcy zapoznali się z projektem planu ogólnego. Nikt tego raczej nie uczynił, bo mieszkaniec np. nie wie o co chodzi i podejmuje temat, który jest nieaktualny w tej chwili.

**Mieszkaniec** powiedział, że to nieprawda. Dodał, że Wójt wystawił mieszkańców, którzy złożyli uchwałę podpisaną przez całą wieś, która jest wiążąca, a Wójt mówi, że zostało to odłożone na boczny tor i nie będzie procedowane.

**Wójt** zapytał, co zdaniem mieszkańca jest wiążące. Dodał, że mieszkaniec chyba nie wie o czym mówi i prosił, aby się zastanowił.

**Mieszkaniec** odpowiedział, że bardzo dobrze wie o czym mówi.

**Wójt** dodał, że jeśli mieszkaniec publikuje coś na profilu społecznościowym, bo jak zakłada to profil Republika Kolonia Obory jest autorstwem właśnie mieszkańca. Zapytał, czy tak właśnie jest, ponieważ chciałby to wiedzieć.

**Mieszkaniec** odparł, że nie odpowie na to pytanie.

**Wójt** powiedział, że to szkoda.

**Przewodniczący Rady** zapytał, czy jeszcze ktoś z zebranych chciałby zabrać głos.

Zebrani nie zabrali głosu.

#### **PUNKT 10 – ZAKOŃCZENIE OBRAD**

**Przewodniczący Rady** podziękował wszystkim za przybycie na obrady sesji. Z uwagi na wyczerpanie porządku zamknął obrady XXVI sesji Rady Gminy Gizałki o godzinie 18:58.

Protokołowała

Diana Pawlaczyk

Przewodniczący Rady  
Gminy Gizałki

Jacek Dąbrowski